

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HONDURAS
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
MAESTRÍA EN DEMOGRAFÍA Y DESARROLLO



**CAPITAL SOCIAL Y SEGURIDAD PERSONAL EN COMUNIDADES DEL
MUNICIPIO DE CHOLOMA**
ESTUDIO SOCIODEMOGRÁFICO EN LAS COLONIAS CEDEN, INFOP Y 11 DE
ABRIL

PRESENTADO POR:
CARLOS ROBERTO PINEDA SAGASTUME

ASESORES:
DRA. MARYSABEL ZELAYA OCHOA
DR. LORENZO I. HERRERA LEÓN

**PREVIO A OPTAR AL TÍTULO DE
MÁSTER EN DEMOGRAFÍA Y DESARROLLO**

CIUDAD UNIVERSITARIA

JULIO DE 2019

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

DR. FRANCISCO JOSÉ HERRERA ALVARADO
RECTOR

ABOG. EMMA VIRGINIA RIVERA MEJÍA
SECRETARÍA GENERAL

DR. ARMANDO EUCEDA
DIRECCIÓN DEL SISTEMA DE ESTUDIOS DE POSGRADOS

DRA. MARTHA LORENA SUAZO MATUTE
DECANA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

DRA. MARYSABEL ZELAYA OCHOA
COORDINADORA DE LA MAESTRÍA EN DEMOGRAFÍA Y
DESARROLLO

DEDICATORIA

Agradezco a mis profesores de la Maestría en Demografía y Desarrollo quienes aportaron conocimientos y esfuerzos para mi formación profesional.

A mis asesores Marysabel Zelaya y Lorenzo Herrera, quienes desde su experiencia, paciencia y críticas hicieron que este documento de Tesis se fuera forjando paso a paso. De igual manera al profesor Juan Manuel Ciudad, por su acompañamiento técnico en momentos decisivos de la investigación.

A mis compañeros de clases, principalmente, con quienes compartí momentos de mucho trabajo, preocupaciones, ideas y recomendaciones.

A la UNAH por permitirme un espacio de formación y la oportunidad de crecer en mi formación técnica y científica.

Especialmente a mi familia, por comprender mis ausencias, desvelo y escaso tiempo para ellos durante mis estudios.

RESUMEN

La presente tesis tiene como objetivo general analizar la asociación entre el nivel de capital social y la seguridad personal, y las características sociodemográficas de jefes de hogares de tres comunidades del municipio de Choloma, según ambas variables.

El tipo de investigación empleada es descriptiva y relacional, ya que estima el grado de asociación entre el capital social y la seguridad personal, y entre el capital social y las variables sociodemográficas: sexo, edad, ingreso, nivel educativo, estado civil y la procedencia. La investigación hizo uso de la base de datos del Censo de población y vivienda realizado por la Municipalidad de Choloma en el conglomerado estudiado. Su diseño es transversal, ya que refiere al momento de recolectar la información. Para el contraste de hipótesis se empleó la prueba estadística *Chi Cuadrado de Pearson*. El análisis de las características de la población y de la vivienda se utilizó técnicas descriptivas.

El capital social de los jefes o jefas de hogar considerados en el estudio en las colonias Ceden, Infop y 11 de abril, se asocia a los niveles de percepción de seguridad personal. Sin embargo, el capital social no está asociado a todas las variables sociodemográficas del estudio. En suma, la hipótesis del estudio se acepta parcialmente.

Palabras clave: *Capital social, seguridad personal y variables sociodemográficas,*

ABSTRACT.

The general objective of this thesis is to analyze the association between the level of social capital and personal security, and the sociodemographic characteristics of heads of households in three communities of the municipality of Choloma, according to both variables.

The type of research used is descriptive and relational, since it estimates the degree of association between social capital and personal security, and between social capital and sociodemographic variables: sex, age, income, educational level, marital status and provenance. The research made use of the database of the population and housing census conducted by the Municipality of Choloma in the conglomerate studied. Its design is transversal, since it refers to the moment of collecting the information. For the hypothesis test, Pearson's Chi Square statistical test was used. The analysis of the characteristics of the population and of the housing was used descriptive techniques.

The social capital of the heads of households considered in the study in the Ceden, Infop and April 11 colonies is associated with the levels of perception of personal security. However, social capital is not associated with all the sociodemographic variables of the study. In sum, the hypothesis of the study is partially accepted.

Key words: Social capital, personal security and sociodemographic variables.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	12
CAPÍTULO I: EL TEMA DE INVESTIGACIÓN	14
1.1. Planteamiento del problema	14
1.2. Objetivos de investigación	18
1.3. Justificación de la investigación	19
CAPÍTULO II: MARCO REFERENCIAL	22
2.1. Marco conceptual: capital social y seguridad personal	22
2.2. Los tipos de capital social	25
2.3. Los enfoques teóricos sobre el capital social	28
2.4. Crítica y defensa del capital social	37
2.5. Contexto empírico: Capital social y seguridad personal	39
CAPÍTULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES	50
3.1. Hipótesis de la investigación	50
3.2. Variables e indicadores	50
CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	54
4.1. Método e instrumentos	54
4.2. Supuestos de normalidad, prueba de hipótesis e índices	57
4.3. Consistencia interna del instrumento de medición	60
4.4. Tipo de investigación	62
4.5. Fuentes de datos.	62
4.6. Plan de análisis de la investigación	63

4.7.Limitaciones del modelo y de la información disponible	65
CAPÍTULO V: DESCRIPCIÓN, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS	66
5.1. Características de la población, jefes de hogares y las viviendas de los barrios Ceden, Infop y 11 de Abril	66
5.2. Características de las viviendas en las comunidades Ceden, Infop y 11 de abril	80
5.3. Capital social y seguridad personal	84
5.4. Capital social, seguridad personal y variables sociodemográficas	92
5.5. Conclusiones	105
5.6. Recomendaciones	108
CAPÍTULO VI: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	110
ANEXOS	116

ÍNDICE GRÁFICOS, FIGURAS, TABLAS Y ANEXOS

ÍNDICE DE GRÁFICOS:

Gráfico 1: Tasa de homicidios de Choloma. 2011-2016.

Gráfico 2: Confianza interpersonal en las comunidades de Centroamérica. 2014.

Gráfico 3: Percepción de inseguridad en Honduras, 2004-2014.

Gráfico 4: Estructura por edad y sexo de la población. Colonia Ceden, Choloma 2014.

Gráfico 5: Estructura por edad y sexo de la población. Colonia Infop, Choloma 2014.

Gráfico 6: Estructura por edad y sexo de la población. Colonia 11 de Abril, Choloma 2014.

ÍNDICE DE FIGURAS:

Figura 1: Principales manifestaciones del capital social comunitario según Portes (2004).

Figura 2: Impactos.

ÍNDICE DE TABLAS:

Tabla 1: Municipio de Choloma: Identificación de comunidades con altos niveles de violencia y criminalidad.

Tabla 2: Definiciones del capital social.

Tabla 3: Tipos de capital social.

Tabla 4: Características y funciones del capital social comunitario.

Tabla 5: Institucionalidad con y sin capital social.

Tabla 6: Vulnerabilidad que debilitan el tejido social y sus mecanismos de control.

Tabla 7: Variables sociológicas y sociodemográficas de la investigación.

Tabla 8: Operacionalización de variables.

Tabla 9: Subdimensiones de la dimensión cercanía entre los vecinos.

Tabla 10: Preguntas y escala para cercanía entre los vecinos.

Tabla 11: Preguntas y escala para solidaridad comunitaria.

Tabla 12: Preguntas y escala para percepción de seguridad personal.

Tabla 13: Índice de capital social y sus dimensiones.

Tabla 14: Índice de seguridad personal.

Tabla 15: Escala de Capital Social: Estadísticos de fiabilidad.

Tabla 16: Escala de Seguridad personal: Estadísticos de fiabilidad.

Tabla 17: Fases o momentos del proceso de análisis.

Tabla 18: Población de cada colonia por sexo. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 19: Porcentaje de grupos de edad de los jefes y jefas de hogar según comunidad. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 20: Porcentaje de jefes o jefas de hogar según rangos de ingreso mensual. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 21: Porcentajes de jefes o jefas de hogar por lugar de procedencia. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 22: Porcentaje de miembros de las familias según el lugar de residencia actual. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 23: Porcentaje de jefes y jefas de hogar según nivel educativo. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 24: Porcentajes según estado civil de los jefes o jefas de hogar. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 25: Porcentajes según características de las viviendas. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Tabla 26: Dimensiones del capital social por nivel capital social.

Tabla 27: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por colonia de residencia.

Tabla 28: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de seguridad personal por colonia de residencia.

Tabla 29: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social y dimensiones por seguridad personal.

Tabla 30: Resumen de resultados: Prueba χ^2 para el capital social (y dimensiones) respecto a la seguridad personal.

Tabla 31: Distribución de los jefes y jefas de hogar según el capital social por el sexo.

Tabla 32: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por el sexo.

Tabla 33: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por grupos de edad.

Tabla 34: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por grupos de edad.

Tabla 35: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por ingreso mensual.

Tabla 36: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por ingreso mensual.

Tabla 37: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por procedencia.

Tabla 38: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por procedencia.

Tabla 39: Distribución de los jefes y jefas de hogar según capital social por nivel educativo

Tabla 40: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por nivel educativo.

Tabla 41: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por estado civil.

Tabla 42: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por estado civil.

Tabla 43: Resumen de resultados: Prueba χ^2 para capital social y seguridad personal respecto a variables sociodemográficas.

ÍNDICE DE ANEXOS:

Anexo 1: Boleta Censal y Módulo Cohesión Social y Percepción de Seguridad. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Anexo 2. Población total según grupos de edad por comunidad. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Anexo 3. Población total según grupos de edad por comunidad (%). Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Anexo 4. Cálculo de la tasa de relación de dependencia por comunidad: Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Anexo 5. Lugar de procedencia de la población total de las colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Anexo 6. Evidencia empírica del capital social, a través de los datos de las dimensiones cohesión social y solidaridad comunitaria.

Anexo 7. Evidencia empírica de seguridad personal, a través de los datos la dimensión percepción de seguridad personal.

Introducción.

En el lenguaje actual de las Ciencias Sociales destaca el concepto de capital social, ya sea porque se ha convertido en una moda teórica y por haber sido impulsado desde hace varias décadas por organismos internacionales, tales como el Banco Mundial, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, la Comisión Económica para América Latina y el Banco Interamericano de Desarrollo.

El capital social se asocia a los esfuerzos para la superación de la pobreza, las bases para el desarrollo, la promoción de la organización, participación ciudadana y la democracia, promoción de la salud y la educación, el fortalecimiento de la cohesión social, promoción del turismo, impulso de emprendimientos empresariales, la prevención de la violencia social y la corrupción. Además, se emplea en los estudios de la migración como esfuerzos de los gobiernos nacionales y locales en el marco de las políticas públicas. En varios ámbitos son realizados por organizaciones sociales de todo tipo.

Respecto al problema de violencia, en varios países de América Latina, se realizan encuestas de percepción de la seguridad personal, a fin de determinar en qué medida las personas se sienten seguras o inseguras con relación a un momento anterior. En algunos casos, esas encuestas buscan detectar cambios positivos en una etapa anterior y una posterior, con una intervención social o policial entre ambos momentos de la medición. De tal manera, que a nivel de percepción de seguridad o victimización se identifica si hay avances o retrocesos en la seguridad personal.

El estudio del capital social y seguridad personal en el municipio de Choloma fue realizado a partir de datos de inicio de 2014 generados por el Censo Comunitario de

Población y Vivienda de Ceden, Infop y 11 de Abril, el cual contemplaba un apartado especial sobre cohesión social y percepción de la seguridad personal.

El Banco Mundial, el Instituto de Desarrollo Comunitario Agua y Saneamiento (IDECOAS) y la Municipalidad de Choloma, previo consultas y diagnósticos lograron definir un clúster o conglomerado de tres comunidades, para realizar intervenciones sociales durante cinco años, con el propósito de lograr una reducción significativa de la violencia. En ese sentido, mediante la presente investigación se propuso analizar la asociación entre el nivel de capital social y la seguridad personal, y las características sociodemográficas de jefes de hogares de tres comunidades del municipio de Choloma, según ambas variables.

Las variables sociodemográficas identificadas para esta investigación son: sexo, edad, ingreso mensual, nivel educativo, estado civil y procedencia. Se buscó identificar similitudes y diferencias sociodemográficas de los jefes de hogares según los niveles de capital social y de seguridad personal percibida. Un segundo objetivo específico planteado fue estimar la asociación existente entre los niveles de capital social y la seguridad personal percibida por las jefas y jefes de hogar de las comunidades en estudio.

El documento se estructura de la siguiente forma: el Capítulo I: planteamiento del problema en donde se identifica la situación problemática, los objetivos y la justificación de la investigación. En el Capítulo II: marco referencial, se expone las teorías del capital social y el concepto de seguridad personal, identificando a la vez el contexto empírico. El Capítulo III y IV, identifica las hipótesis, variables y la metodología. El Capítulo V, presenta los resultados obtenidos y las conclusiones de la investigación. Finalmente, el Capítulo VI, en el que se detalla las referencias bibliográficas utilizadas.

CAPÍTULO I: EL TEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema.

Durante el período 1990 a 2010, Choloma fue considerado un municipio muy inseguro debido a la cantidad de homicidios y otros hechos de violencia, generados por la delincuencia y las pandillas, integradas en su mayoría por hombres jóvenes. Sumado a esa situación, probablemente la divulgación sensacionalista de los medios de comunicación contribuyó a aumentar la percepción de inseguridad personal y una imagen negativa hacia el municipio.

Para 2006, pero de manera renovada en 2009, la Municipalidad de Choloma y otros actores institucionales y sociales desarrollaron proyectos específicos en el ámbito de la prevención de la violencia, ya que su tendencia era hacia el ascenso. En 2011 la tasa de homicidios fue de 94.5, la cual disminuyó paulatinamente cada año hasta el 2014.

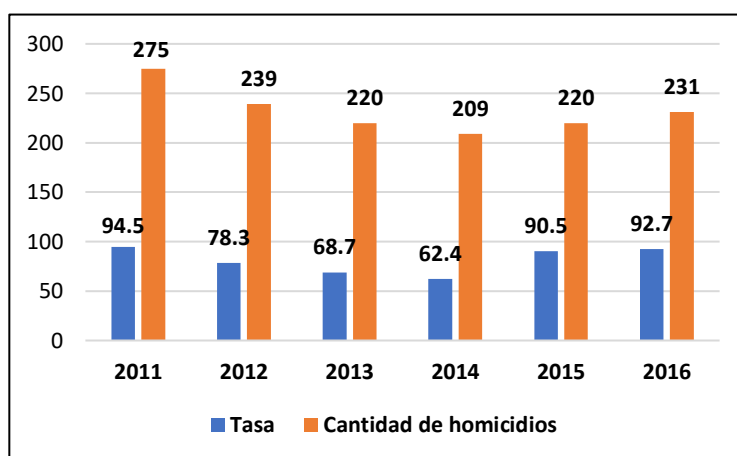
La reducción de los homicidios en el municipio, en los años indicados, no significa que haya sido producto exclusivo de las acciones de prevención y seguridad implementadas, pero entre los representantes de las instituciones se percibe que su influencia es la más importante como factor.

Otro elemento o factor que pudo influir en el descenso de los homicidios es la forma en que se calcula la tasa de homicidios. Al hacer la proyección, pudo haberse aumentado la población del municipio, haciendo que la tasa bajase de forma artificial. En otro orden de situaciones, habría que pensar en el dominio exclusivo de un grupo criminal sobre las áreas que habían sido muy violentas, pero que ahora se ha “pacificado” como resultado del

exterminio del grupo o los grupos contrarios que operaban en un mismo lugar, haciendo que con el tiempo ya no haya más homicidios o sucedan de manera esporádica.

Sin embargo, en los años 2015 y 2016 comenzó a aumentar la tasa de homicidios en el municipio casi al mismo ritmo en que habían disminuido los años anteriores (Ver Gráfico 1).¹ Por tal razón, la Policía Nacional fue reforzada con nuevos miembros para atender la situación, pero, a pesar de tal medida disuasiva la escalada continuó en 2017 y 2018.

Gráfico 1: Tasa de homicidios de Choloma. 2011-2016.



Fuente: IUDPAS/Sistema de Estadística Policial en Línea (SEPOL). 2011-2016.

Con relación a las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril, presentan una condición muy particular de violencia o inseguridad, siendo objeto de un censo municipal por el interés de desarrollar un proyecto piloto de prevención social y situacional por parte de las autoridades locales y nacionales, organismos gubernamentales y la cooperación externa, específicamente el Banco Mundial.

¹ / **Aclaración sobre el Gráfico 1:** La tasa de homicidios corresponde a la cantidad de homicidios por cada 100 mil habitantes. Si se observa, las tasas de 2013 y 2015 difieren, pero en cantidad de homicidios son iguales, lo cual se explica por la base población utilizada en ambos casos. Para 2013, la población fue incrementada desproporcionada por cálculos proyectivos, los cuales fueron ajustados para los siguientes años.

Según la percepción de ciudadanos representantes de organizaciones comunitarias, sociales y públicas, consultados en jornadas para la construcción del Plan Local de Convivencia y Seguridad Ciudadana del Municipio de Choloma 2013-2018, dos comunidades tenían una situación preocupante de violencia doméstica y una de ellas también de narcomenudeo. La tercera comunidad, la Colonia 11 de abril, fue considerada por estar en el mismo corredor a la orilla del bulevar en el Sector Norte del Municipio, ya que podría estar expuesta a la violencia y criminalidad de las demás colonias.

La Colonia 11 de Abril aunque no presenta los mismos niveles de violencia y criminalidad con relación a las otras dos colonias, se incorporó en el Censo municipal por la cercanía y porque configuran un entramado comunitario particular. Es por los anteriores argumentos, y los antecedentes similares, que se abordó las tres comunidades como un conglomerado objeto de estudio (Ver Tabla 1).

Tabla 1: Municipio de Choloma: Identificación de comunidades con altos niveles de violencia y criminalidad

Comunidades	Formas de violencia y criminalidad			
	Homicidios	Violencia doméstica	Extorsiones	Narcomenudeo
Col. Ceden		✓		✓
Col. Infop		✓		
Col. 11 de Abril				
Col. López Arellano	✓	✓	✓	✓
Col. Santa Fe	✓		✓	✓
Col. Santa Fe Central				✓
Col. Santa Fe Sur		✓		
Barrio El Chaparro	✓	✓		✓
Barrio El Centro	✓			✓
Col. Rubí		✓	✓	
Col. Japón			✓	
Res. Las Américas			✓	
Col. Canadá		✓		✓
Col. Las Lomas				✓
Col. Armando Gale			✓	
Col. Armando Gale 2		✓		
Aldea Monterrey			✓	
Barrio Concepción			✓	
Col. Los Almendros		✓		
El Kilómetro			✓	
Col. Villas de San Antonio				✓
Col. Edilberto Solano		✓		✓
Col. Éxitos de Anach 1				✓
Barrio Trincheras			✓	✓
Col. Inéz Carranza B.		✓		
Col. La Unidad		✓		
Aldea Río Nance		✓		
Aldea Río Bijao		✓		
Aldea Río Blanquito	✓	✓		
Aldea Quebrada Seca	✓		✓	
Bo. San Antonio, Quebrada Seca				✓
Aldea La Jutosa	✓	✓		✓

Fuente: Elaboración propia en base al PNUD (2013a) Plan Local de Convivencia y Seguridad Ciudadana: Municipio de Choloma 2013-2018. p. 18-20.

Según el mapa, el municipio de Choloma tiene 164 colonias, barrios y aldeas (PNUD. 2013a). De ese total, 32 comunidades presentan en diferentes grados, formas de criminalidad y violencia.

En cuanto a robos y asaltos, los sectores norte y sur del municipio presentan mayor ocurrencia de estos tipos de hechos, ubicándose las tres comunidades de interés de la presente investigación, en uno de ellos (PNUD, 2013a: 18).

En vista de los niveles de violencia que se registran en las comunidades del municipio, las relaciones vecinales podrían verse afectadas por los diferentes grados de percepción de inseguridad de las personas, en el sentido de generar desconfianza y falta de solidaridad. Este fenómeno es el que motivó la realización del presente estudio.

Para indagar sobre el problema, se formuló la pregunta que orientó la investigación:

¿Qué grado de asociación existe entre el nivel de capital social y la seguridad personal, y entre estas respecto a las variables sociodemográficas del estudio que caracterizan a jefes de hogares de las comunidades del estudio?

1.2. Objetivos de investigación.

1.2.1. Objetivo general.

Analizar la asociación entre el nivel de capital social y la seguridad personal, y las características sociodemográficas de jefes de hogares de tres comunidades del municipio de Choloma, según ambas variables.

1.2.2. Objetivos específicos.

- 1) Estimar la asociación existente entre los niveles de capital social y la seguridad personal percibida por jefes de hogares de las comunidades en estudio.

- 2) Identificar similitudes y diferencias sociodemográficas de jefes de hogares según los niveles de capital social y de seguridad personal percibida.

1.3. Justificación de la investigación.

En el municipio de Choloma, departamento de Cortés, desde hace diez años, se han impulsado acciones en prevención de la violencia de forma más amplia, con relación a años anteriores. Entre otras, un plan local de convivencia y seguridad ciudadana, construido con la participación de actores que intervienen en el ámbito de la prevención social y la seguridad ciudadana. Una de las metodologías fue los centros de alcance juveniles, para ofrecer oportunidades de formación laboral y recreación para adolescentes, entre otras.

Específicamente, en las comunidades seleccionadas para el estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril, una vez terminado el Censo Comunitario, se inició varios proyectos, tales como: mejora de infraestructura escolar, construcción de canchas multiusos, pavimentado de calles contratando mano de obra local, la puesta en funcionamiento de dos centros de alcance juveniles y acciones de programas municipales para promover el liderazgo y participación juvenil y la formación de maestras y maestros en prevención de violencia escolar y social. De manera simultánea, un conjunto de acciones deportivas y artísticas.

Por lo anterior, es importante conocer la situación inicial del capital social y su relación con la seguridad personal, mediante un análisis de la percepción, lo que permitirá a mediano plazo valorar si la inversión realizada corresponde a los resultados e impactos esperados. Más concretamente, contribuir a validar estrategias que promueven la formación del capital social como recurso en la prevención de la violencia.

Por tal razón, es de mucha importancia para las autoridades y las organizaciones sociales conocer si las políticas públicas de prevención de la violencia en el municipio tienen resultados positivos, ya que, como dice Buvinic (1999) “Los gobiernos deben comparar los costos y beneficios de los *programas integrados versus los programas focalizados en un factor de riesgo específico*” (p,19).

En ese sentido, el presente estudio podría servir como una línea base para evaluar, con un estudio posterior, la efectividad de las estrategias de prevención orientadas fundamentalmente a niñas, niños y jóvenes que al momento ya se están desarrollando en las comunidades en referencia. Al respecto, Buvinic (1999) señala:

ya que los estudios han mostrado que el comportamiento violento a menudo tiene sus raíces en la naturaleza de los antecedentes biológicos y el aprendizaje social en los años formativos, es esencial dirigir las actividades de prevención a una población meta muy joven y a sus padres. (p.19).

Forni, Siles y Barreiro. (2004) citan a Hanifan (1916) con relación a una recomendación para mejorar el desempeño de las escuelas locales:

Si los individuos entran en contacto con sus vecinos, y ellos con otros vecinos, habrá una acumulación de capital social, que puede satisfacer inmediatamente sus necesidades sociales y que puede producir un potencial social suficiente para realizar una mejora sustancial de las condiciones de vida en toda la comunidad (Hanifan, 1916; Citado por Wallis, Killerby & Dollery, 2004). (p.2)

Esta investigación sugiere varias estrategias para las comunidades donde se realizó el estudio, a fin de contribuir con los esfuerzos institucionales integrales y sistemáticos que se

realizan en el municipio desde hace una década. En un ámbito teórico, busca identificar la relación entre la teoría del capital social con la seguridad personal. Al igual que identificar la asociación existente entre las variables demográficas con el capital social y la seguridad personal, a través de un estudio de percepciones.

CAPÍTULO II. MARCO REFERENCIAL

En este apartado se presentan una variedad de definiciones, enfoques sobre el capital social y una breve descripción de varios estudios empíricos. Se logra identificar versiones de tipo estructural, económica, institucionalista, conductual y relacional. Perspectivas desde diferentes disciplinas y teorías, tales como la sociología, antropología, ciencias políticas, economía, entre otras.

Aunque hay diferentes formas de capital (social, económico, humano), el objeto de esta investigación es el capital social, en vista del creciente interés que ha despertado en los últimos veinte años y por la importancia que tiene en la solución de problemas actuales, como la violencia y la pobreza que afectan nuestras comunidades.

En el desarrollo de los diferentes apartados se deja claro la postura del investigador, para fines de esta investigación.

2.1. Marco Conceptual: capital social y seguridad personal

El estudio de la teoría del capital social requiere en primer lugar identificar las distintas definiciones conceptuales. En este sentido, se comentan las definiciones de destacados exponentes de la teoría del capital social, tales como: Bourdieu, Portes, Coleman, Putnam y Durston (Ver Cuadro 2). En el siguiente apartado se retoman estos autores para identificar sus principales aportaciones teóricas sobre el capital social.

Bourdieu y Wacquant (2005) definen el capital social como “la suma de los recursos, reales o virtuales, de la que se hace acreedor un individuo o grupo en virtud de poseer una red perdurable de relaciones más o menos institucionalizadas de mutua familiaridad y

reconocimiento” (p.178). Casi en un sentido utilitarista, Bourdieu se ubica desde una perspectiva de la acción racional, pero no se limita a ella.

Según Portes (2004) “El capital social en las comunidades puede ser definido como los recursos para ellas disponibles en virtud de la existencia de redes sociales y estructuras sociales más amplias de las que forman parte sus miembros” (p.128). En un esfuerzo sintético, Portes (2004) resume la variedad de definiciones sobre el capital social presentes en la actualidad: “La noción de capital social como la habilidad para adquirir recursos gracias a la pertenencia a redes o grandes estructuras sociales representa hoy en día la definición más aceptada del término” (p.152).

James Coleman, citado por Durston y López (2006), formula una definición explicativa del capital social: “No es una entidad aislada, sino una variedad de entidades que tienen dos características en común: consisten en algún aspecto de la estructura social, y facilitan a los individuos que están dentro realizar ciertas acciones” (p.108).

Putnam por otro lado, citado por Urteaga (2013), define el capital social como “las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo” (p.45).

En un sentido relacional y, a la vez, estructural, Durston (2000) entiende por capital social “el contenido de ciertas relaciones y estructuras sociales, es decir, las actitudes de confianza que se dan en combinación con conductas de reciprocidad y cooperación” (p.5). Seguidamente, Durston (2000) en sentido similar a Putnam, señala que el capital social “Hace referencia a las normas, instituciones y organizaciones que promueven: la confianza, la ayuda recíproca y la cooperación” (p.7).

A continuación, se reúne varias definiciones del capital social (Ver Tabla 2):

Tabla 2: Definiciones del capital social.

Autor	Definición
Pierre Bourdieu (2005)	“Suma de los recursos, reales o virtuales, de la que se hace acreedor un individuo o grupo en virtud de poseer una red perdurable de relaciones más o menos institucionalizadas de mutua familiaridad y reconocimiento.”
Alejandro Portes (2004)	“El capital social en las comunidades puede ser definido como los recursos para ellas disponibles en virtud de la existencia de redes sociales y estructuras sociales más amplias de las que forman parte sus miembros.” (p.128). “La noción de capital social como la habilidad para adquirir recursos gracias a la pertenencia a redes o grandes estructuras sociales representa hoy en día la definición más aceptada del término”
James Coleman Citado por Durston y López (2006).	“No es una entidad aislada, sino una variedad de entidades que tienen dos características en común: consisten en algún aspecto de la estructura social, y facilitan a los individuos que están dentro realizar ciertas acciones.”
Robert Putnam, citado por Urteaga (2013).	“Las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo”
John Durston (2000)	“el contenido de ciertas relaciones y estructuras sociales, es decir, las actitudes de confianza que se dan en combinación con conductas de reciprocidad y cooperación.”

Elaboración propia en base a varios autores: Bourdieu (2005); Portes (2004); Urteaga (2013); Durston y López (2006), Durston (2000).

Para fines del presente estudio, se asume que *el capital social es el conjunto de relaciones interpersonales o colectivas basadas en la solidaridad y cercanía entre los vecinos que posibilitan la construcción de redes sociales.*

Según los datos disponibles, la variable capital social comprendió dos dimensiones: cohesión social (cercanía entre los vecinos) y solidaridad comunitaria. El capital social es un constructo, un tipo particular de variable.

La *cohesión social o cercanía entre vecinos* refiere a las acciones recíprocas de colaboración y a la comunicación estrecha. Por *solidaridad comunitaria* se entiende las acciones voluntariosas orientadas a satisfacer diferentes necesidades o problemas de las demás personas sin esperar algo a cambio de manera inmediata.

Para finalizar este apartado, se define los conceptos de seguridad personal y el de percepción por estar en este estudio en estrecha relación con el concepto de capital social. La *seguridad personal* es la condición en la que una persona se siente segura o protegida en cualquier espacio público o privado. En este caso, los espacios pueden ser la comunidad, la vivienda, la calle y lugares públicos, abiertos o cerrados, y el transporte público.

La *percepción* refiere a la evaluación o reconocimiento de la situación que hace la persona. En este sentido, la **precepción de la seguridad personal** es la acción de evaluar la condición de la seguridad en los diferentes espacios físicos y sociales donde se desenvuelve la persona.

2.2. Los tipos de capital social

Hay una variedad de formas o tipos de capital social, según distintos autores. Más adelante se presenta un cuadro resumen de los principales planteamientos de autores ya mencionados, entre otros.

Durston (2000) diferencia el capital social en individual y comunitario:

el capital social *individual* se manifiesta principalmente en las relaciones sociales que tiene la persona con contenido de *confianza* y *reciprocidad*, y se extiende a través de redes

egocentradas. El capital social colectivo o *comunitario*, en contraste, se expresa en *instituciones complejas*, con contenido de *cooperación y gestión* (p.21).

Hay otros tipos de capital social alternativos identifica Durston et al (2000):

Así, por ejemplo, Woolcock plantea la “integración”, la “integridad”, el “eslabonamiento” y la “sinergia” como diferentes formas de capital social, para poder analizar la relación entre la comunidad y el Estado. En contraste, para un estudio empírico sobre comunidades campesinas de Chile se postula otros cuatro tipos de capital social: el del individuo, el de pequeños grupos cerrados, el comunitario propiamente tal y el capital social externo a la comunidad (p.27).

Según aspecto de la vida social, Bourdieu (1997) identificó los siguientes tipos de capital: Capital económico, Capital social, Capital cultural y Capital simbólico.

En el Tabla 3, se detalla varias tipologías de capital social y los criterios que subyacen en su formulación.

Tabla 3: Tipos de capital social.

Criterio	Tipología/ Intensidad/ Nivel	Autor
Según la intensidad de las relaciones de solidaridad	<ul style="list-style-type: none"> ● Capital social de nexo (En relaciones estrechas) ● Capital social de vínculo (En relaciones medianamente estrechas) ● Capital social de aproximación o puente (En relaciones asimétricas) 	Robinson, Siles y Schimd, 2003. Citado por Forni. et al (2004)
Según experiencias sociales, el actor social, las motivaciones e intereses implicados	<ul style="list-style-type: none"> ● Capital social individual ● Capital social grupal o colectivo ● Capital social comunitario ● Capital social externo 	López (2006)
Según los efectos esperados	<ul style="list-style-type: none"> ● Capital social individual ● Capital social colectivo o comunitario 	Durston (2000)
Analizar la relación entre la comunidad y el Estado	<ul style="list-style-type: none"> ● La integración ● La integridad ● El eslabonamiento ● La sinergia 	Woolcock (1998) citado por Durston (2000)
Según el ámbito	<ul style="list-style-type: none"> ● El del individuo ● El de pequeños grupos cerrados ● El comunitario propiamente tal ● El capital social externo a la comunidad 	Durston (2000)
Según el nivel	<ul style="list-style-type: none"> ● Alto ● Medio ● Bajo 	Serrano, Alarcón y Tassara (2006)
	<ul style="list-style-type: none"> ● Bajo ● Medio ● Alto 	Patiño y Varnagy (2012)

Elaboración propia en base a: Bourdieu (1997); Forni, et al (2004); López (2006), Durston (2000) y Durston (2002).

En la presente investigación se trabajó la propuesta de que tanto el capital social como la seguridad personal pueden ser clasificadas en tres niveles: bajo, medio y alto.

2.3. *Los enfoques teóricos sobre el capital social.*

En este apartado se hizo una breve descripción analítica de los enfoques sobre el capital social. Aunque hay una variedad de enfoques teóricos, nos limitamos a cinco autores de mucha relevancia actual: Bourdieu, Portes, Coleman, Putnam y Durston. Estos mismos autores, ya fueron mencionados en el apartado sobre la conceptualización del capital social.

- *La teoría del capital social de Pierre Bourdieu.*

Bourdieu ofrece dos nociones, *habitus* y *campo*, que pueden ayudar a comprender mejor y ampliar la teoría del capital social con relación a su estado actual de la crítica teórica y su utilidad práctica. El *habitus*, definió Bourdieu, es un “sistema de disposiciones perdurables y transponibles”. Courcuff (1998) interpretando a Bourdieu, señaló que el *habitus* se refiere a “las estructuras sociales de nuestra subjetividad, que inicialmente se constituyen en virtud de nuestras primeras experiencias (*habitus* primario) y, más tarde, de nuestra vida adulta (*habitus* secundario)” (p.32).

El capital social, en el sentido en que algunos autores lo entienden, es decir, como solidaridad o lazos de cooperación, podría ubicarse muy próximo a la concepción de *habitus* desarrollado por Bourdieu.

Con relación al concepto de campo Bourdieu et al (2005) indicó:

En términos analíticos, un campo puede ser definido como una red o una configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones están objetivamente definidas, en su existencia y en las determinaciones que imponen sobre sus ocupantes, agentes o instituciones, por su situación presente y potencial (*situs*) en la estructura de distribución de especies del

poder (o capital) cuya posesión ordena el acceso a ventajas específicas que están en juego en el campo, así como por su relación objetiva con otras posiciones (dominación, subordinación, homología, etcétera) (p.150).

Como se ha podido comprender, el capital social (entre otras formas de capital), el habitus y el campo son parte de una misma realidad, un sistema objetivo e interrelacionado pero que Bourdieu separa para fines analíticos. En sus palabras, Bourdieu (2005) argumentó que “Las mencionadas nociones de habitus, campo y capital pueden ser definidas, pero sólo dentro del sistema teórico que constituyen, no de manera aislada” (p.148).

Varios estudiosos del tema destacan en el análisis sistemático del capital social que realiza Pierre Bourdieu, quien, desde una perspectiva constructivista estructuralista en sociología, centra su análisis en pequeños grupos y comunidades.

Respecto a otros tipos de capital señala Portes (2004), analizando a Bourdieu, “un capital social considerable rara vez puede ser adquirido sin la inversión de ciertos recursos materiales y sin la posesión de algún saber cultural, lo que le permite al individuo establecer relaciones con otras personas que tienen capitales valiosos” (p.151). El capital social existe, entonces, si hay acciones transaccionales entre los actores individuales.

- *El enfoque de capital social de Alejandro Portes.*

Según Portes (2004), desde una perspectiva estructural, los miembros de la comunidad están insertos en estructuras amplias las cuales son vistas como recursos: “El capital social en las comunidades puede ser definido como los recursos para ellas disponibles

en virtud de la existencia de redes sociales y estructuras sociales más amplias de las que forman parte sus miembros” (p.128).

Por otro lado, Portes (2004) indicó que Bourdieu comprendía que las personas eligen intencionalmente las personas con las que interactúan y establecen lazos sociales con la finalidad de obtener beneficios posteriores. El autor reflexiona, que si el resultado o consecuencia es negativo significará ausencia de habilidades que entraña el capital social aun teniéndolos (p.152).

Para Portes (2004) el capital social comunitario se expresa a través de la solidaridad delimitada y la confianza exigible (p.128). El primero referido a la lealtad entre los miembros de la comunidad y el segundo se refiere a la seguridad de que los compromisos se respetan o cumplen (Ver figura 1).

Figura 1: Principales manifestaciones del capital social comunitario según Portes (2004).



Fuente: Elaboración propia en base a: Portes, A. (2004). El desarrollo futuro de América Latina. Neoliberalismo, clases sociales y transnacionalismo. Colombia: Ediciones Antropos. p. 128.

Portes (2004) plantea que: “En comunidades que cuentan con niveles altos de capital social, hay muy poca necesidad de recurrir a contratos formales o abogados, pues la amenaza

del ostracismo u otras sanciones sociales actúan como garantes del comportamiento normativo” (p.128).

De acuerdo con los niveles existentes de capital social comunitario, así se espera una respuesta como mecanismo de control social hacia las y los miembros de una comunidad que buscan destruirlo o desconocerlo.

- *El enfoque sobre el capital social de James Coleman.*

Según Ramírez (2005), Coleman busca integrar en la interpretación del capital social dos tradiciones que explican la acción social refiriéndose, por un lado, a las normas, reglas y los mecanismos para establecerlas y, por otro lado, a las motivaciones del propio interés individual, es decir: “importar el principio económico de la acción racional para su uso en el análisis del propio sistema social, incluido pero no limitado al análisis del sistema económico, y hacerlo sin descartar en el proceso a la organización social (Coleman, 2000a p: 19)” (p.26).

Portes (2004) señaló que Coleman estudió a los individuos y pequeños grupos con relación a los beneficios recibidos al interactuar con otros (p.151). En el mismo sentido que Portes (2004), los autores Millán y Gordon (2004) citan a Coleman (1990: p.302):

El capital social se define por su función. No es una sola entidad, sino una variedad de distintas entidades que tienen dos características en común: todas consisten en algún aspecto de una estructura social y facilitan ciertas acciones de los individuos que están dentro de la estructura (p.717).

Ambos autores identifican en Coleman (1988) la importación de la teoría de la acción racional de dominio de la economía al ámbito de lo social, para construir su concepción.

Citado por Millán y Gordon (2004), Putnam sintetiza las ideas de Coleman así:

Al igual que otras formas de capital, el capital social es productivo y hace posible el logro de ciertos fines que serían inalcanzables en su ausencia [...] Por ejemplo, un grupo cuyos miembros manifiestan confiabilidad, y confían ampliamente unos en otros, estará en capacidad de lograr mucho más en comparación con un grupo donde no existe la confiabilidad ni la confianza (p.714).

- *El enfoque sobre el capital social de Robert Putnam*

En el centro de la teoría del capital social de Putnam, dice Millán y Gordon (2004), como en otros autores se resume en el siguiente planteamiento: “las redes y los vínculos que en ella se dan entre personas tienen un valor e importan para los individuos, los grupos y las comunidades” (p.724).

Putnam, citado por Millán y Gordon (2004), describe el capital social e identifica su uso y utilidad: “El capital social se refiere a las características de organización social, tales como la confianza, las normas y redes, que pueden mejorar la eficiencia de la sociedad mediante la facilitación de las acciones coordinadas” (p.725).

Por *confianza* se entiende el sentimiento recíproco de seguridad que generan las personas al interactuar o compartir un espacio físico o social. Refiriendo a Putnam con relación a la confianza, Millán (2004) identifica sus características: “En este sentido, la confianza conlleva una conexión de expectativas y la capacidad de decidir como sujeto independiente. La confianza, para ser tal, requiere reciprocidad” (p.726).

Urteaga (2013) identifica la importancia teórica de Putnam sobre las asociaciones, debido al interés de los ciudadanos con los asuntos públicos, que él denomina compromiso cívico: “Efectivamente, funda su construcción sobre la idea que de las asociaciones emergen las normas de reciprocidad que permiten a las sociedades funcionar correctamente. Las redes a las que alude Putnam en su definición hacen referencia esencialmente a las asociaciones voluntarias” (p.46).

Continúa Urteaga (2013) indicando que el compromiso cívico para Putnam refiere a:

una sociedad en la cual los ciudadanos están predispuestos a la confianza, a la solidaridad y manifiestan un interés por los asuntos públicos. Todo ello se encontrará en la participación asociativa, por una parte, y en la participación electoral, por otra parte (p.46)

- *El enfoque sobre el capital social de John Durston.*

Un autor relativamente reciente que ha realizado diversos estudios empíricos y fortalecido la teoría del capital social es el antropólogo John Durston. Este investigador realiza una distinción entre el capital social individual y el comunitario, el primero la ubica en las relaciones positivas entre los vecinos y el comunitario en un nivel más complejo, en el de las instituciones que actúan para lograr diversos propósitos siempre en beneficio para la comunidad.

Más específicamente, Durston (2000) entiende el capital social individual como un recurso que reside en las relaciones sociales, no en las propias personas que actúan:

El capital social *individual* consta del crédito que ha acumulado la persona en la forma de reciprocidad difusa que puede reclamar en momentos de necesidad, a otras personas para las

cuales ha realizado, en forma directa o indirecta, servicios o favores en cualquier momento en el pasado (p.21).

En cambio, el capital social colectivo o *comunitario*, para Durston (2000) está formado por las normas y estructuras de las instituciones que buscan beneficios colectivos; en ese sentido explica el significado de comunidad: “La definición clásica de comunidad abarca aspectos de actividad coordinada con cierto propósito común, autogobierno, superestructura cultural, y sentido de identidad” (p.21).

Ambos tipos de capital social, de forma general, según Durston (2000) cumplen funciones distintas, en cuanto que el capital social individual busca un beneficio directo o indirecto en sus relaciones de confianza y reciprocidad; por el contrario, el capital social comunitario busca la satisfacción de necesidades de una parte o toda la comunidad a un costo menor que si se actuara de forma individual. “El capital social individual es propiedad de quien puede beneficiarse de ello; el capital social comunitario no es propiedad de nadie, pero contribuye al beneficio del grupo” (p.22).

Durston (2000) con relación al capital social comunitario, acudiendo a sus fundadores y desarrolladores de esta teoría, identifica las siguientes características y funciones (Ver Tabla 4):

Tabla 4: Características y funciones del capital social comunitario.

- El *control social*: Imposición de normas compartidas por el grupo y el sancionamiento por oprobio o castigo de individuos transgresores;
- La creación de *confianza entre los miembros de un grupo*;
- La *cooperación coordinada* en tareas que exceden las capacidades de una red;
- La *resolución de conflictos* por líderes o por una judicatura institucionalizada;
- La *movilización y gestión de recursos comunitarios*;
- la *legitimación* de líderes y ejecutivos con funciones de *gestión y administración*, y
- La generación de ámbitos y estructuras de *trabajo en equipo*.

Como beneficios más específicos que se puede esperar de las instituciones del capital social comunitario:

- la *prevención y sanción del “free riders”* o “polizones” (i.e., individuos que quieren beneficiarse del capital social sin aportar esfuerzo o recursos propios a su fortalecimiento);
- la producción de *bienes públicos* creados por estas formas colectivas de capital social, como prevención del delito, resolución del conflicto, etc.

Fuente: Elaborado en base a Durston (2000: p.22.).

Durston (2000) se preguntó cómo surgen las instituciones del capital social comunitario y se respondió planteando que se debe a las decisiones racionales de los individuos: “es así porque hay beneficios en poder gestionar recursos comunes en forma coherente y en renunciar al control personal recursos propios, para que haya autoridad, normas, y un contexto institucional para enfrentar problemas y oportunidades comunes.” (p.23). Sin embargo, explica que las instituciones humanas, como el capital social, no son el producto de meras decisiones individuales, sino de un sistema complejo en el que redes densas se convierten en una condición para su emergencia (Durston, 2000: p.23).

Desde una postura de la teoría de la complejidad, Durston (2000) realiza una crítica a la idea de equilibrio y reconoce la posibilidad del cambio rápido de las instituciones producto del cambio de estrategias de los agentes, en ese sentido “un sistema puede mantenerse estable por un tiempo, hasta que una masa crítica de agentes perciba un cambio, opte por nuevas estrategias y descubra cómo aplicarlas para que se adecuen a las de los demás” (p.23).

Desde la perspectiva bourdiana, el capital social es un bien o una inversión que se posee por lo que hay que darle un buen uso; de lo contrario no habrá beneficios.

Como fuerza de la colectividad, manifestada en su capacidad de movilización, el capital social se convierte en un medio para alcanzar fines sociales, pero no siempre son percibidos por la totalidad de la comunidad como expresión de sus intereses o necesidades materiales o existenciales.

Para evitar que las comunidades lleguen a grados más agudos de violencia y pobreza se acude entonces, aunque de manera fragmentada, al bien social que la propia comunidad tiene: el capital social, expresada a través de la confianza, solidaridad, compromiso y cooperación entre los vecinos y las redes sociales existentes.

Por otro lado, vendría bien unas teorías que expliquen la dinámica del conflicto, en el sentido de complementar la teoría del capital social. En ese sentido, la noción de *campo* de Bourdieu podría ayudar a superar la crítica del sentido conservador y el quietismo asignado por varios autores al capital social. Le brindaría a la teoría del capital social un mayor dinamismo y permitiría reconocer la existencia de una pluralidad o diversidad de agentes que luchan y reclaman para sí determinados intereses (Bourdieu y Wacquant, 2005: p.150).

Para fines del presente estudio, en vista de la información teórica disponible, se asume el enfoque de capital social individual identificado por Durston (2000), en el que plantea la existencia de relaciones entre las personas que implican actitudes de confianza, entre otras conductas: la reciprocidad y la cooperación. El presente estudio, se centra en las respuestas desde una percepción individual del informante, ya que la fuente de la información consistió en un censo y un apartado adicional referido al capital social que debía responder el jefe o jefa de hogar en las comunidades del estudio.

De igual manera, se toma en cuenta el enfoque individual de Coleman (Portes, 2004: p.151), en el sentido de los beneficios recibidos al interactuar con otros y en la función del capital social en ese mismo ámbito de actuación; es decir, que el capital social facilita ciertas acciones de los individuos que están dentro de la estructura (Millán y Gordon, 2004: p.717).

2.4. Crítica y defensa del capital social

Con relación a su teorización, aplicación práctica y a los resultados producidos por el capital social, se ha generado un debate sobre la utilidad de esta teoría, consistente en una serie de críticas a sus alcances y las implicaciones ideológicas; de igual manera, sobre la confusión entre un capital social positivo y otro negativo (Ver Tabla 5).

Tabla 5: Institucionalidad con y sin capital social.

INSTITUCIONALIDAD CON Y SIN CAPITAL SOCIAL	
MAFIA, AUTORITARISMO	CAPITAL SOCIAL
Basada en violencia	Basado en normas y relaciones de confianza y cooperación
Venganza para resolver conflictos	Instituciones y autoridad legitimada por el conjunto resuelven conflictos
Traición reiterada	Conductas de confianza generan más confianza
"Particularismo" "Familismo Amoral"	"Universalismo" Institucionalidad

Fuente: Durston (2000).

Una crítica y defensa a la vez, desde una perspectiva economicista y muy próxima a la perspectiva del Banco Mundial, Woolcock y Narayan (2000) concluyen que el capital social:

puede emplearse para promover y socavar el bien público. Esta consideración apunta a que uno de los ejemplos más importantes de capital social en funcionamiento, en ausencia de mecanismos de seguridad formales e instrumentos financieros, es el uso que los pobres hacen de sus contactos sociales para protegerse del riesgo y la vulnerabilidad (p.18).

Ante una crítica que se le hace al compararla con las acciones de las organizaciones criminales, Durston (2000) realiza una defensa del enfoque del capital social de la siguiente manera:

La distinción entre estas instituciones criminales y autoritarias y las instituciones del capital social queda especialmente clara cuando ambas se encuentran: las primeras siempre reprimen y tratan de destruir las instituciones de capital social comunitario, de confianza, cooperación y autoridad legitimada por el conjunto, donde la encuentren. En otros casos, mediante la extorsión y la amenaza, tuercen y distorsionan las relaciones existentes de capital social, convirtiéndolas en relaciones de un signo y un sentido distintos (p.16).

En una defensa, Portes (2004) señala que el interés por el enfoque capital social desde los estudios del desarrollo económico, es producto de sus propias limitaciones al hacer énfasis en los aspectos estrictamente económicos para lograr el desarrollo.

Portela y Neira (2004), en un estudio econométrico corroboraron la hipótesis:

de que el capital social repercute en el crecimiento económico y que, además, lo hace de forma similar a la influencia ejercida por el capital humano. (...). Estos resultados sugieren que se deben favorecer las redes sociales, porque con ellas se logra un aumento de la confianza general, lo cual repercute en el desarrollo del país (p.24).

La teoría del capital social ha sufrido muchas críticas, pero los argumentos a favor son crecientes, en vista de la necesidad y urgencia de dar respuestas a problemas estructurales y coyunturales de la sociedad actual.

2.5. Contexto empírico: capital social y seguridad personal.

En este apartado se presenta de manera resumida los hallazgos y las conclusiones de varios estudios empíricos sobre capital social y seguridad personal. En algún momento, a falta de estudios explícitos sobre el tema, se acude a estudios que bien pueden considerarse próximos en la temática.

El orden de la exposición que sigue obedece a una lógica de lo externo, primero, luego regional y nacional, es decir: América Latina y los Estados Unidos, Centroamérica y Honduras.

- *Estudios en América Latina y los Estados Unidos*

Una investigación que se realizó a partir de una encuesta a una muestra de 12,000 adultos de ocho países latinoamericanos, entre ellos seis países centroamericanos (Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá) y México y Colombia, estudió “dos dimensiones del capital social —la participación comunitaria y la confianza en los vecinos— y su relación con la urbanización, la fecundidad, la emigración y la delincuencia” (Rosero-Bixby, 2006: p.93).

Rosero-Bixby (2006) concluye en dicho estudio que:

De los datos se desprende que el capital social disminuye claramente con la urbanización, aunque la población urbana pobre presente una participación comunitaria algo mayor. Se observan claros gradientes de mayor delincuencia y menor capital social vinculados con la urbanización, mientras que las relaciones del capital social con la fecundidad y la emigración son menos claras, y con frecuencia se restringen a ciertas subpoblaciones. La población urbana en situación de pobreza no acusa un comportamiento demográfico significativamente distinto del previsible dadas sus características constitutivas y espaciales (p.93).

Según Rosero-Bixby (2006), la “declinación del capital social parece incidir en las mayores tasas de delincuencia en las ciudades pero cabe notar, una vez más, que no parece afectar a la fecundidad o la emigración” (p.95).

En Santiago de Chile Núñez, J; Tocornal, X; Henríquez, P. (2012) realizaron un estudio a partir de una encuesta en 242 barrios que confirma la relación entre la percepción

de inseguridad y variables individuales, tales como: género, edad y experiencias recientes de victimización, el cual concluye que:

Adicionalmente, se encuentra evidencia de diversas variables asociadas a los atributos de la interacción social en el barrio que inciden en la percepción de inseguridad. En particular, se encontró que las medidas de confianza, cohesión e interacción entre vecinos junto a la antigüedad de los barrios están generalmente asociadas a menores niveles de percepción de inseguridad (p.118).

En una evaluación del resultado de la investigación Núñez et al (2012) resalta que la calidad de la interacción social influye en las percepciones de temor e inseguridad de la población. Por otro lado, señala que:

...llama la atención que las medidas de disposición a actuar en comunidad y de control social informal poseen a menudo efectos inversos a los esperados. Una explicación es la posible existencia de endogeneidad o de causalidad inversa entre estas variables y los niveles de temor. Es posible, por ejemplo, que mayores niveles de inseguridad motiven a la población a actuar en comunidad y a establecer mecanismos de control social informal para hacer frente a la violencia y la victimización en los barrios, hipótesis que amerita mayor investigación a futuro (p.118-119).

Los estudios de capital social comparten algunas variables de análisis de los estudios de la cohesión social, tal es el caso de la confianza, unidad y solidaridad. Con frecuencia se estudian a partir de problemas comunitarios, tales como la violencia o la inseguridad.

Greco (2008), relaciona la seguridad con la *cohesión social*, entendida esta en términos sociológicos como “el grado de consenso de los miembros de un grupo social en la percepción de pertenencia a un proyecto o situación común” (p.84).

Dammert (2012) sostiene que hay una relación estrecha entre seguridad y cohesión social en un plano conceptual, pero que no ha sido estudiando en profundidad: “Desde un punto de vista conceptual, ambas ideas comparten dos características centrales: no son unívocas ni estáticas. Socialmente, son atributos de un orden colectivo (una sociedad cohesionada, una sociedad segura) que también tienen profundas consecuencias en términos individuales” (p.43).

En una investigación en los Estados Unidos, señala Dammert (2012), “se demostró una clara correlación entre altos niveles de confianza social y bajas tasas de homicidio” (p.44). Por otro lado, Dammert (2012) plantea que en América Latina los estudios que vinculan confianza y crimen son muy limitados en el sentido de tener solo un carácter descriptivo y no inferencial (p.44).

Al analizar datos del 2010 de Latinobarómetro, Dammert (2012) deduce, paradójicamente, que en América Latina un importante número de ciudadanos preferiría un gobierno no democrático, si fuera capaz de resolver el problema de la delincuencia:

Esta situación pone de relieve nuevamente el debate entre seguridad y libertad, puesto que habría un porcentaje importante de personas que considerarían la posibilidad real de limitar libertades con tal de avanzar en mejores indicadores de seguridad. Se trata, sin duda, de una tragedia mundial que ya vivimos (p.47-48).

Al respecto, Dammert (2012) concluye que:

“En una sociedad en la que impera la desconfianza es una sociedad en la que no solo hay altos niveles de temor, sino también una sociedad en la que el vínculo social es débil, y en la que la desconfianza, la fragmentación y la exclusión se intensifican. Todo ello afecta a las posibilidades de crear un proyecto común en el futuro” (p.48).

Para Dammert (2012), la desconfianza se convierte así en un desafío político que podría permitir la generación de políticas orientadas a mejorar la cohesión social (p.48).

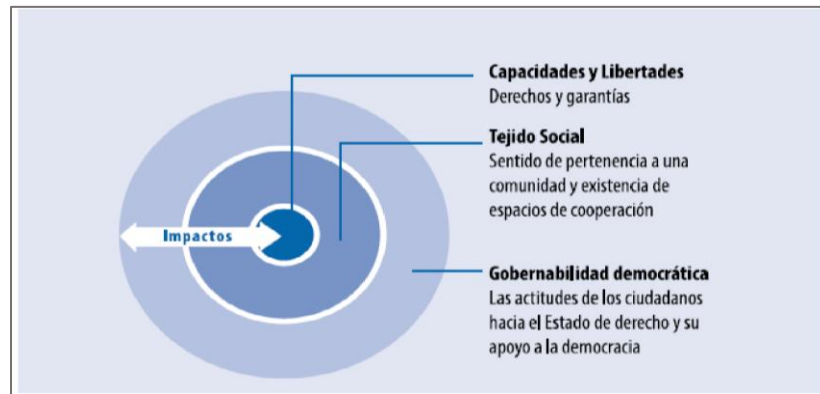
- *Estudios en Centroamérica*

El Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014 del PNUD (2013b), se analiza el tema de la inseguridad tomando en cuenta el impacto que genera en varias dimensiones: “Los impactos de la inseguridad pueden analizarse a partir de tres dimensiones vinculadas al desarrollo humano: la dimensión individual, la dimensión social y la dimensión institucional” (p.8).

Tal como se ilustra en la Figura 2 (PNUD, 2013b), una comunidad o sociedad podría enfrentar dificultades si la violencia afecta las distintas dimensiones indicadas, afectándose unas a otras.

Dicho de otra forma, los hechos de violencia y delito que impactan a nivel individual las libertades y garantías de las personas pueden tener repercusiones en la confianza interpersonal, en el tejido social y en la percepción de las personas sobre la capacidad de las instituciones democráticas de proveer seguridad ciudadana (p.8).

Figura 2: Impactos.



Fuente: Tomado de PNUD (2013b): Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. p. 8.

Según las condiciones sociales, económicas o culturales de las comunidades o las personas así será el impacto negativo que puedan tener al enfrentar situaciones de inseguridad ciudadana. Y esto se debe, según el PNUD (2013b) “a las distintas capacidades y oportunidades reales que tienen las personas y a sus distintos grados de vulnerabilidad y riesgo” (p.8).

Según el PNUD (2013b), la familia, la escuela y la ciudad son espacios de la socialización y pueden contribuir a prevenir la violencia y a mejorar la cohesión social y las capacidades humanas.

Son instancias de interacción y aprendizaje. Para las teorías sociológicas del crimen, éstos son los espacios claves para el control social que les permiten a las personas adecuar sus decisiones a las normas establecidas; es decir, funcionan como inhibidores del crimen (p.23).

Sin embargo, el PNUD (2013b) identifica hipótesis de varios estudios que indican que esos espacios de control, protección y movilidad han disminuido su capacidad (Ver Tabla 6).

Tabla 6: Vulnerabilidad que debilitan el tejido social y sus mecanismos de control.

Familia	Escuela	Ciudad
<ul style="list-style-type: none"> -El aumento de las familias monoparentales de bajos recursos y la persistencia en la alta tasa de fecundidad adolescente sin el apoyo y la protección efectiva del Estado. -Los procesos de migración. 	<ul style="list-style-type: none"> -Los niveles de deserción escolar, especialmente en la secundaria. -Los déficits en la calidad de la educación. -Los problemas de inserción laboral. 	<ul style="list-style-type: none"> - El crecimiento acelerado y desordenado de las ciudades y la fractura del tejido social. - La persistente marginalidad de amplios sectores de la población urbana.

Fuente: Tomado de PNUD (2013b): Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. p. 23.

En El Salvador respecto a la confianza interpersonal la encuesta LAPOP (2015b) identifica bajos niveles de confianza entre los vecinos de los barrios:

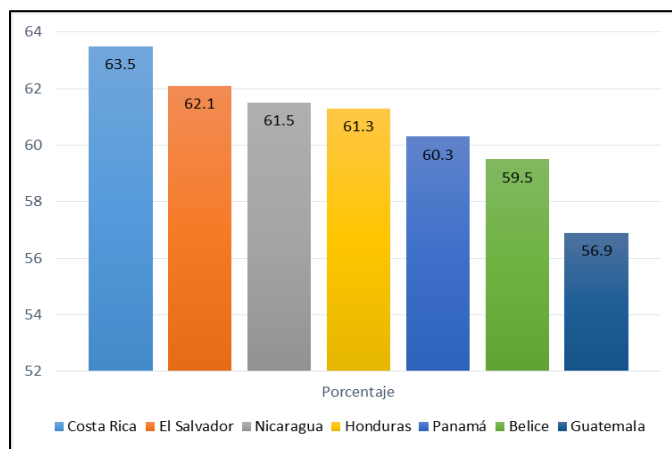
Un poco menos de un tercio de los salvadoreños, el 30,7%, dice tener mucha confianza en la gente de su comunidad, el 34,8% señala tener algo de confianza, el 25,4% dice tener poca confianza y solamente el 9,1% de los entrevistados señala ninguna confianza. Esta distribución de las respuestas sugiere que en términos generales los salvadoreños no poseen mucha confianza en sus propios vecinos (p.227).

Cuando se realiza una comparación en distintos años, la confianza interpersonal entre los ciudadanos salvadoreños presenta un leve incremento, estadísticamente significativo, entre 2012 y 2014 (LAPOP, 2015b).

En un plano comparativo entre los países de Centro América, se observan diferencias importantes entre algunos países en cuanto a la confianza interpersonal en las comunidades,

destacando Costa Rica (63.5) y Guatemala (56.9) en ambos extremos, mayor confianza y menor confianza, respectivamente, y Honduras en un nivel intermedio de confianza, 61.3 por ciento (Ver Gráfico 2).

Gráfico 2: Confianza interpersonal en las comunidades de Centroamérica. 2014.

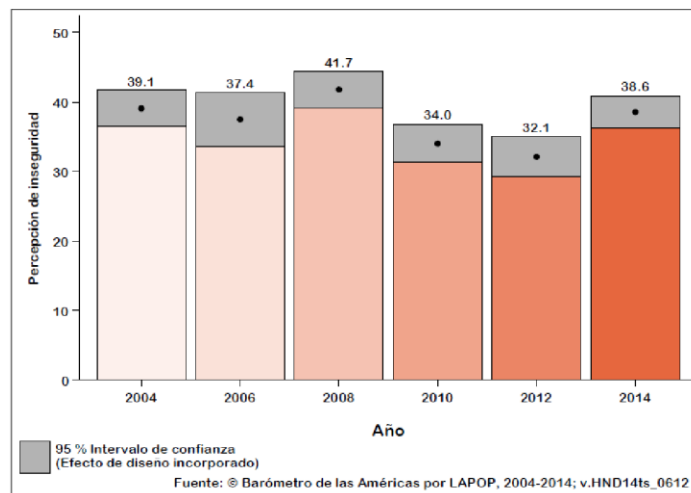


Fuente: elaboración propia en base a LAPOP (2015b).

- ***Estudios en Honduras***

Según LAPOP (2015a), en su informe bienal dedicado a Honduras, cuando se compara la percepción de inseguridad entre el barrio y el país, es un poco más baja en el barrio. En el Gráfico 3, se observa que en 2014 la percepción de inseguridad se elevó con relación al año 2012, para ubicarse un poco por debajo de los niveles de 2008.

Gráfico 3: Percepción de inseguridad en Honduras, 2004-2014.



En cuanto a la distribución espacial de la percepción de inseguridad (LAPOP, 2015a), las regiones Norte y Central del país predominan los departamentos de Cortés y Francisco Morazán, donde se ubican San Pedro Sula y la capital Tegucigalpa, que son los mayores centros de concentración poblacional y con las mayores tasas de homicidios. La respuesta comunitaria ante la delincuencia, en cuanto a la capacidad para organizarse y enfrentarla es relativamente baja, sólo el 11.4% de los vecinos (LAPOP, 2015^a: p.174).

Por otro lado, las personas que dicen haber sido víctima directa o indirecta de la criminalidad en la comunidad tienen una mayor percepción de inseguridad, con relación a aquellos que no lo han sido. Sin embargo, “Ninguna de las variables demográficas es estadísticamente significativa. Estos resultados indican que las experiencias directas con la criminalidad son factores decisivos para determinar los sentimientos de inseguridad” (LAPOP, 2015a: p.176).

Según LAPOP (2015a) las relaciones de confianza son un factor importante para tener una mayor percepción de seguridad: “Se observa que altos niveles de confianza interpersonal reducen los sentimientos de inseguridad en la mitad. Las víctimas de delincuencia expresan niveles de inseguridad 13 puntos más altos de los que no han sido víctimas” (p.177).

Sin embargo, se presenta una situación de falsa percepción de seguridad al comparar entre países con niveles diferentes de violencia:

Honduras y Chile ilustran la diferencia entre inseguridad percibida y real. Honduras tiene la mayor tasa de homicidios del mundo (86.5 por 100,000 habitantes), pero los niveles de percepción están en la media regional: 8 de cada 10 ciudadanos se sienten seguros en sus barrios, y 6 de cada 10 percibe que la situación de seguridad personal y de su familia no se ha deteriorado (el 53% opina que está igual). En contraste, en Chile, el país con menores tasas de homicidio de la región (2 por 100,000 habitantes) y niveles bajos de victimización por robo, la percepción de inseguridad es mayor que en Honduras. Sólo 7 de cada 10 ciudadanos se sienten seguros en su barrio y, al igual que el país centroamericano, 6 de cada 10 perciben que su seguridad no se ha deteriorado (PNUD, 2013b, p.67).

El marco teórico y conceptual presentado obedece a la preocupación por el problema de la violencia e inseguridad. Se acude a la teoría del capital social con el interés de interpretar y contribuir a resolver dicho problema. Al ser un asunto de la población residente en tres comunidades del municipio de Choloma, el análisis se realiza desde un enfoque sociodemográfico: sociológico y demográfico.

El enfoque demográfico del estudio consiste en establecer la asociación entre las variables demográficas (sexo, edad, nivel educativo, estado civil, ingreso y procedencia) y

las variables sociológicas del estudio: capital social y seguridad personal. Se determinará las características sociodemográficas de los jefes y jefas de hogar de las comunidades del estudio considerando los distintos niveles de capital social y de seguridad personal.

CAPITULO III: HIPÓTESIS Y VARIABLES.

3.1. Hipótesis de la investigación.

Los jefes o jefas de hogar con altos niveles de capital social perciben mayores niveles de seguridad personal y se caracterizan sociodemográficamente por ser personas con edades mayores a 39 años, predominantemente mujeres, su estado civil suele ser casados o unión libre, tienen los mejores ingresos en las comunidades donde viven, se concentran en niveles medio o superior de educación y en su mayoría son originarios del municipio de Choloma; por el contrario, los jefes o jefas con niveles bajos de capital social y de seguridad personal tienden a asociarse a edades más jóvenes, con predominio de hombres, por lo general son solteros, con bajo o ningún ingreso, bajo nivel educativo y, en su mayoría, son migrantes procedentes de otro municipio o departamento.

3.2. Variables e indicadores.

Las variables principales del estudio son el ***capital Social y la seguridad personal***. El constructo *capital social* se elabora a partir de dos dimensiones: *cohesión social* y *solidaridad comunitaria*.

En un primer paso, se promedió las respuestas, luego de haber realizado la sumatoria de los valores de todos los ítems de la escala Likert. Luego, se aplicó la Prueba Alfa de Cronbach y una vez cumplidos los requisitos se procedió a convertir las variables indicadas en categóricas. Permitted generar un índice con una escala de tres categorías (Bajo, Medio y Alto), tanto para el *capital social* (y sus dimensiones), como para la variable *seguridad personal*.

Para un tratamiento demográfico del capital social y la seguridad personal se consideran las siguientes variables: sexo, edad, nivel educativo, estado civil, ingreso y la procedencia (Ver Tabla 7).

Tabla 7: Variables sociológicas y sociodemográficas de la investigación.

Variables sociológicas		Variables sociodemográficas
Capital social		1. Sexo 2. Edad 3. Ingreso mensual 4. Nivel educativo 5. Estado civil 6. Procedencia
Seguridad personal		
Dimensiones	Dimensión	
Cohesión Social	Solidaridad Comunitaria	Percepción de seguridad personal

Fuente: Elaboración propia en base a boleta censal de la UIE de la Municipalidad de Choloma, 2014.

En el Tabla 8, se operacionalizan las variables que permitieron responder las preguntas de investigación y otras que son descriptivas y explicativas:

Tabla 8: Operacionalización de variables.

Variables	Dimensiones	Pregunta	Indicadores
Edad		¿Cuál es su edad en años cumplidos? ¿Cuál es su edad de los miembros residentes habituales de esta casa?	Promedio de edad del jefe y jefa de hogar Porcentaje por grupos quinquenales de edad
Sexo		¿Cuál es el sexo de los miembros del hogar?	Cantidad y porcentaje de hombres y mujeres.
Procedencia		¿Dónde residía su madre cuando usted nació?	Número y porcentaje según grupos de procedencia de los jefes y jefas de hogar
Nivel educativo		¿Cuál fue el último año aprobado según el nivel educativo? ¿Cuál es su nivel educativo?	Porcentaje de jefes y jefas de hogar según nivel educativo Porcentaje según nivel educativo.
Ingreso mensual		¿Cuál es ingreso mensual que usted recibe por la actividad que realiza?	Promedio de ingresos de los jefes y jefas de hogar. Porcentaje según rango de ingreso de los jefes y jefas de hogar.
Estado civil		¿Cuál es su estado civil?	Porcentajes según estado civil de los jefes y jefas de familia
Características de la vivienda	Tipo de paredes	¿De qué material están construidas las paredes de esta casa?	Porcentaje de vivienda según tipo de paredes
	Tipo de techo	¿De qué material es el techo de esta casa?	Porcentaje de vivienda según tipo de techo
	Tipo de piso	¿De qué material es el piso de esta casa?	Porcentaje de vivienda según tipo de piso
	Tipo de servicio sanitario	¿Qué tipo de servicio sanitario tiene?	Porcentaje de vivienda según tipo de servicios sanitarios
	Tenencia de la vivienda	¿De quién es la vivienda donde vive?	Porcentaje de vivienda según su tenencia

<i>Variables</i>	<i>Dimensiones</i>	<i>Pregunta</i>	<i>Indicadores</i>
Capital social	Cohesión social	Toda la gente de la comunidad está dispuesta a ayudarse mutuamente en caso de ser necesario:	Porcentaje de encuestados según nivel de ayuda que las personas están dispuestas a ayudarse.
		Este es un barrio unido:	Porcentaje de encuestados según nivel de unidad entre los vecinos del barrio
		Todas las personas de la comunidad se conocen, tanto los que viven en su calle como las de otras calles:	Porcentaje de encuestados según nivel de cercanía entre los vecinos del barrio.
	Solidaridad comunitaria	Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños/jóvenes que no fueron a la escuela:	Porcentaje de encuestados según nivel de solidaridad por comunidad.
		Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños irrespetando a un adulto y/o jóvenes:	
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven una pelea frente a su casa/apartamento:			
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a niños y/o jóvenes manchando paredes dentro de la comunidad:			
		Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a algún niño y/o joven dentro del barrio consumiendo droga:	
		Sus vecinos o alguien más del barrio hablarían con la familia de algún niño y/o joven de la comunidad que empieza a andar en malos pasos:	
Seguridad personal	Percepción de la seguridad personal	<p>En términos de seguridad personal, cómo clasificaría usted los siguientes lugares:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Su casa o apartamento • Su casa o apartamento de noche • Las calles de su barrio por las que transita de día <p>La calle en donde se encuentra su casa por la noche</p>	Porcentaje de encuestados sobre su percepción de seguridad personal, según el espacio público de la comunidad o el momento de ocurrencia (día o noche).

Fuente: Elaboración propia en base a boleta censal de la Unidad de Estadística de la Municipalidad de Choloma. 2014.

CAPITULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1. Método e instrumentos.

El método empleado fue la encuesta y el instrumento diseñado consistió en un cuestionario que contenía una escala tipo Likert para las dos dimensiones de capital social y dos para la dimensión de seguridad personal, pero en este último solo se utilizó una, por inconsistencias en una de ellas. Dicho instrumento acompañó un cuestionario censal más amplio, de los cuales se obtuvo la información de contexto y las características de población y vivienda de las tres comunidades del estudio (Ver Anexo 1).

La base de datos censal proporcionada por la Unidad de Estadística Municipal fue trabajada en el Programa SPSS versión 21, para generar los respectivos análisis.

Para analizar el capital social y la seguridad personal, se utilizó las escalas Likert y se analizó su consistencia interna con el *Coefficiente Alfa de Cronbach*. De igual manera, se emplearon otras técnicas de estadística descriptiva para la caracterización de la población y las viviendas de las comunidades objeto de estudio.

A continuación, se describen las escalas Likert de las dimensiones del capital social y de la seguridad personal:

Dimensión: cohesión social.

La cohesión social o *cercanía entre los vecinos*, se construye a partir de subdimensiones específicas, las cuales permiten la operacionalización a través de las respectivas preguntas o ítem en una escala Likert (Ver Tabla 9):

Tabla 9: Subdimensiones de la dimensión cohesión social (cercanía entre los vecinos).

Subdimensiones	Pregunta
Cooperación	Toda la gente de la comunidad está dispuesta a ayudarse mutuamente en caso de ser necesario.
Unidad	Este es un barrio unido. En la comunidad somos tan unidos.
Reconocimiento entre las personas	Todas las personas de la comunidad se conocen, tanto los que viven en su calle como las de otras calles.

Las preguntas de la Tabla 9, se incorporan en la Tabla 10, en donde se expone la parte del cuestionario correspondiente a la cercanía entre los vecinos (cohesión social) y las opciones de la escala de Likert con cinco categorías a las cuales se les asignó un número entero: No. Nunca (1), Casi Nunca (2), Quizás (3), Casi Siempre (4) y Sí. Siempre (5).

Tabla 10: Preguntas y escala para la cohesión social (cercanía entre los vecinos).

Cercanía entre los vecinos: Afirmaciones	No. Nunca	Casi Nunca	Quizás	Casi Siempre	Sí. Siempre
Toda la gente de la comunidad está dispuesta a ayudarse mutuamente en caso de ser necesario.	1	2	3	4	5
Este es un barrio unido.	1	2	3	4	5
Todas las personas de la comunidad se conocen, tanto los que viven en su calle como las de otras calles.	1	2	3	4	5
En la comunidad somos tan unidos.	1	2	3	4	5

Dimensión: solidaridad comunitaria.

Con relación a la dimensión solidaridad comunitaria se estructuró una escala similar a la dimensión cohesión social (Ver Tabla 11).

Tabla 11: Preguntas y escala para solidaridad comunitaria.

Solidaridad comunitaria: Afirmaciones	<i>No. Nunca</i>	<i>Casi Nunca</i>	<i>Quizás</i>	<i>Casi Siempre</i>	<i>Sí. Siempre</i>
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños/jóvenes que no fueron a la escuela:	1	2	3	4	5
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños irrespetando a un adulto y/o jóvenes:	1	2	3	4	5
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven una pelea frente a su casa/apartamento:	1	2	3	4	5
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a niños y /o jóvenes manchando paredes dentro de la comunidad:	1	2	3	4	5
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a algún niño y/o joven dentro del barrio consumiendo droga:	1	2	3	4	5
Sus vecinos o alguien más del barrio hablarían con la familia de algún niño y/o joven de la comunidad que empieza a andar en malos pasos:	1	2	3	4	5

Para un análisis de los datos en SPSS se eliminó los casos que respondieron 9 y los que tuvieran “0” como dato perdido. Tal decisión abarca la siguiente escala propuesta para el presente estudio.

Dimensión: percepción de seguridad personal.

Con relación a la variable seguridad personal la escala de Likert se divide de igual manera en cinco categorías (Ver Cuadro 12).

Tabla 12: Preguntas y escala para percepción de seguridad personal.

¿Cómo se siente en los siguientes lugares en términos de su tranquilidad personal?: En términos de seguridad personal, cómo clasificaría usted los siguientes lugares	<i>Muy intranquilo</i>	<i>Un Poco Intranquilo</i>	<i>Ni Tranquilo. Ni Intranquilo</i>	<i>Tranquilo</i>	<i>Muy Tranquilo</i>
En su caso o apartamento.	1	2	3	4	5
Su casa o apartamento de noche.	1	2	3	4	5
Las calles de su barrio por las que transita de día.	1	2	3	4	5
La calle en donde se encuentra su casa por la noche.	1	2	3	4	5

4.2. Supuestos de normalidad, prueba de hipótesis e índices.

En una variedad de artículos se reflexiona sobre el tipo de análisis más conveniente para las escalas Likert. La discusión sigue en el nivel de debate entre algunos autores. Por un lado, unos defienden el uso de pruebas paramétricas y por otro, los que aplican test no paramétricos en el análisis de las diferentes dimensiones del capital social, respecto a la seguridad personal y a las variables relacionadas con las características personales (Variables sociodemográficas).

Refiriéndose a la diversidad de metodologías empleadas en el análisis del capital social, González (2009) señaló:

“Esta situación, en la práctica, se agrava con la implementación de diferentes tipos de métodos y medidas usados por distintos tipos de investigadores o investigadoras, procedentes aquéllos y éstas, a su vez, de distintas áreas y tradiciones metodológicas y epistemológicas de las ciencias económicas y sociales (cfr. Halpern, 2005, p. 31)” p1743.”

En ese sentido, González (2009) advierte que “Con todo, el asunto de la inconsistencia metodológica está marcado por al menos tres razones puntuales, a saber:

- 1) Por la naturaleza volátil e inasible de los conceptos empíricos que designan formas de capital social, tales como la confianza, el compromiso, la participación, la cooperación, etcétera.
- 2) Por la ampliación semántica de conceptos eje tales como el de “norma” (v. g. de reciprocidad, de tipo efectivo, coercitivos, etc.) y el sistemático cambio en la taxonomía conceptual de las “redes” (Halpern, 2005, p. 31).

3) Por la ingente cantidad de fenómenos sociales que desde un inicio se pretenden explorar en torno al enfoque (Halpern, 2005, pp.1-2), situación que fomenta la sistemática introducción, acomodo y asimilación de variadas innovaciones metodológicas. (pp1743-1744).”

Para el caso, Santos, Vitorio y Marôco (2013) explican que:

Hay también otros autores que consideran que esta operacionalización puede hacerse si los items de las escalas tuvieran por lo menos 5 puntos, en la escala de medida, y se considerarán como interválicas o casi interválicas, estando subyacente un constructo continuo (p.436).

Arriaza (2006) señala que “Bajo determinados supuestos es posible tratar una variable ordinal como una métrica y por tanto ampliar el abanico de técnicas de análisis estadístico disponibles.” (p.39),

Seguidamente Arriaza (2006) argumenta que “Si la amplitud de los intervalos es la misma y el número de éstos es superior o igual a 5 (por ejemplo: <500, 500-1.000, 1.001-1.500, 1.501-2.000 o >2.000), el error que cometemos al tratar esta variable como métrica (con los valores 1, 2, 3, 4 y 5) es mínimo desde un punto de vista práctico, como sugieren Lobovitz (1967 y 1970), Kim (1975), Binder (1984), Givon y Shapira (1984), Crask y Fox (1987), Zumbo y Zimmerman (1993) y Jaccard y Wan (1996), entre otros autores.” (p.40). Sin embargo, no se procedió de esta manera, optando por un análisis no paramétrico.

Saiz (2015) señala que “para la etapa de análisis de la información, se utilizó la prueba de independencia de Chi Cuadrado (χ^2) que tiene como propósito determinar si dos cualidades o variables referidas a individuos de una población están relacionadas”. (p.69).

Aunque los datos obtenidos a través de un instrumento de escala, las variables principales del presente estudio (capital social y seguridad personal) pudieron tratarse estadísticamente como variables de intervalo (numéricas) por ser números grandes y no por el supuesto de la normalidad de los datos; sin embargo, se decidió utilizar la prueba no paramétrica *Chi cuadrado de Pearson*.

Para realizar un tratamiento no paramétrico las variables numéricas se categorizan, en tal sentido el capital social, sus dimensiones, y la seguridad personal se medirán en tres niveles, como sugieren varios autores.

Por ejemplo, Serrano, Alarcón y Tassara (2006) construyeron un Índice Integrado de Capital Social (ICS) en el cual establecieron tres categorías de medición:

Alto ICS: puntaje de 66 y más (percentil 66).

Medio ICS: puntaje de 34 a 65 puntos.

Bajo ICS: puntaje de 0 a 33 (percentil 33).

Por otro lado, Patiño y Varnagy (2012) hacen una propuesta de índice de capital social tomando como criterio los valores mínimos y máximos de los valores de una escala de cuatro opciones de respuesta:

Se definió como un capital social bajo entre los puntajes 10 y 19, siendo 10 el caso extremo inferior, en que el entrevistado sacó la menor puntuación en cada una de las preguntas. Se agrupó entre los puntajes 20 y 29 como un capital social medio y entre 30 y 40 puntos como un capital social alto, siendo 40 el caso extremo superior, en que el entrevistado sacó la mayor puntuación en cada una de las preguntas (p.119).

Con una pequeña modificación por la manera no normal de la distribución de los datos, para la presente investigación, los niveles del capital social se distribuyen de la siguiente manera: Capital social bajo con valores entre 10 a 29; Capital social medio entre 30 a 39; y, capital social alto, comprende el rango entre 40 a 50 (Ver Tabla 13).

Tabla 13: Índice de capital social y sus dimensiones.

Nivel	Dimensiones del Capital Social		Capital social
	Cohesión Social	Solidaridad Comunitaria	
Bajo	4 a 11	6 a 17	10 a 29
Medio	12 a 15	18 a 23	30 a 39
Alto	16 a 20	24 a 30	40 a 50

Un criterio similar se empleó para las dimensiones del capital social y los niveles de seguridad personal (Ver Tabla 14).

Tabla 14: Índice de seguridad personal.

Niveles	Percepción de Seguridad Personal
Bajo	4 a 11
Medio	12 a 15
Alto	16 a 20

4.3. Consistencia interna del instrumento de medición.

Las dimensiones cohesión social y solidaridad comunitaria, se agregaron para obtener un solo dato que representaría el constructo capital social. Al realizar el análisis de fiabilidad o de consistencia interna del cuestionario Likert, mediante la prueba Alfa de Cronbach se eliminó los ítems 19 y 22, quedando 10 de un total de 12 ítems. El coeficiente de Alfa de Cronbach obtenido fue de 0.774, valorándose en un nivel de consistencia interna aceptable.

La pregunta 19 fue respondida en forma similar a las demás preguntas positivas, aunque era una pregunta opuesta en su sentido. Por esa razón se eliminó, para evitar una inadecuada interpretación, aunque disminuyera el valor del Coeficiente Alfa de Cronbach. La pregunta 22 se eliminó por tener una consistencia muy baja.

Los niveles de consistencia interna del instrumento fueron valorados según la escala de George y Mallery (2003), según los valores mostrados por el coeficiente de alfa de Cronbach (p.231). Se obtuvo los siguientes resultados aceptables:

Tabla 15: Escala de Capital Social: Estadísticos de fiabilidad.

Dimensión	Alfa de Cronbach	No de elementos
Cohesión social (cercanía entre los vecinos)	0.748	4
Solidaridad comunitaria	0.767	6
TOTAL	0.774	10

La cercanía entre los vecinos se asume como la dimensión cohesión social, tomando como referencia el cuestionario integrado del Banco Mundial (2003).

Para la variable seguridad personal (Cuatro ítems: P.30 – P.33), también se realizó el análisis de fiabilidad con el cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach y se obtuvo el coeficiente 0.877, considerándose en un nivel de consistencia interna bueno (Ver Tabla 16).

Tabla 16: Escala de Seguridad personal: Estadísticos de fiabilidad

Dimensión	Alfa de Cronbach	No de elementos
Percepción de seguridad personal	0.877	4

4.4. Tipo de investigación

El tipo de investigación es descriptiva y correlacional, por ser un modelo que se ajusta mejor a los datos disponibles. Además de obtener frecuencias y porcentajes, se estima el grado de asociación entre el capital social (cohesión social y solidaridad comunitaria) y la seguridad personal (percepción de la seguridad personal). De igual forma entre ambas variables y las variables sociodemográficas identificadas anteriormente.

El diseño es transversal, al centrarse en la relación entre la variable (constructo) capital social (y sus dos dimensiones: cohesión social y solidaridad comunitaria), que al momento de recolectar la información influían sobre la variable seguridad personal, o viceversa.

4.5. Fuentes de datos

En el municipio hay una variedad de fuentes de información, sin embargo, para fines de la presente investigación la más importante fuente es la base de datos de un Censo de población y vivienda de las comunidades seleccionadas. El Censo incorporó un apartado sobre percepción de la seguridad y cohesión social (Ver Anexo 1).

A continuación, se enuncian las distintas fuentes de información para la investigación:

Oficinas municipales:

- Base de datos del Censo de población y vivienda de tres colonias, Ceden, Infop y 11 de Abril, realizado por la Unidad de Estadística Social de la Municipalidad de Choloma.
- Plan Local de Convivencia y Seguridad Ciudadana: Municipio de Choloma 2013-2018.

Publicaciones anuales:

- Boletín anual del Observatorio de la Violencia en Choloma. IUDPAS/UNAH-SEPOL.

4.6. Plan de análisis de la investigación

En este apartado se muestra la estrategia que se empleó en el análisis de los datos, con el propósito establecer la relación existente entre el capital social y la percepción de seguridad personal de los jefes o jefas de hogar de las tres comunidades estudiadas.

El análisis de los datos se realizó en cinco fases o momentos: En un primer momento, se hizo una caracterización de las familias. Seguidamente, se estableció las características de las viviendas. Luego se hizo el análisis de la dimensión capital social, que comprende una serie de variables. El cuarto momento, consistió en establecer la relación entre las variables que corresponden al capital social con la percepción de seguridad personal. Y finalmente, se analizó la percepción de la problemática social y el pronóstico de esa situación.

En la Tabla 17, se detallan los cálculos y procedimientos para llevar a cabo el análisis de datos tomando en cuenta los indicadores de cada variable y dimensiones:

Tabla 17: Fases o momentos del proceso de análisis.

Fase 1: Descripción de características Sociodemográficas y las Características de la Vivienda.			
Objetivo específico: Ningún objetivo			
Características sociodemográficas			
Variables	Tipo de variable	Cálculos/Procesamiento	Indicadores
Sexo (miembros del hogar)	Cualitativa nominal	Construcción de una pirámide poblacional (sexo y porcentaje de edades)	Porcentaje de los grupos quinquenales de edad
Edad	Cualitativa ordinal	Cálculo de porcentajes de los rangos de edad.	Promedio de edad del jefe o jefa de hogar Porcentajes por rangos de edad de los jefes o jefas de hogar
Nivel educativo (del jefe o jefa de hogar)	Cualitativa ordinal	Cálculo de los niveles educativos a según el sexo	Porcentaje de jefes de hogar según nivel educativo
Estado civil (del jefe o jefa del hogar)	Cualitativa nominal	Cálculo del estado civil del jefe de hogar según sexo	Porcentajes según estado civil de los jefes o jefas de familia
Ingreso mensual (del jefe del hogar)	Cualitativa ordinal	Cálculo de la media de ingreso del jefe de hogar	Promedio de ingresos de los jefes de hogar.
Características de la vivienda			
Características de la vivienda	Cualitativa nominal	Cálculo de frecuencias del tipo de paredes, techo, piso y servicios sanitario y tenencia de la vivienda.	Porcentaje de vivienda según tipo de paredes
			Porcentaje de vivienda según tipo de techo
			Porcentaje de vivienda según tipo de piso
			Porcentaje de vivienda según tipo de servicios sanitarios
			Porcentaje de vivienda según su tenencia
Fase 2: Análisis de la relación entre las variables demográficas con el capital social y la seguridad personal.			
Objetivo específico 1: Identificar similitudes y diferencias sociodemográficas de los jefes de hogares según los niveles de capital social y de seguridad personal percibida.			
Variables	Tipo de variable y nivel de medición	Cálculos/Procesamiento	Indicadores
Sexo	Cualitativa nominal	Generación de tablas de contingencia y frecuencias simples. Contraste de hipótesis con Chi Cuadrado de Pearson (X^2), a fin de calcular el nivel de significancia (p-Valor) y determinar la asociación entre el capital social y seguridad personal y las variables sociodemográficas.	Número y porcentaje por grupos de cada una de las variables de agrupación, según los niveles de capital social y de seguridad personal.
Edad	Cualitativa ordinal		
Procedencia (¿Dónde residía su madre cuando usted nació?)	Cualitativa nominal		
Nivel educativo	Cualitativa ordinal		
Estado civil	Cualitativa nominal		
Ingreso mensual	Cualitativa ordinal		

Fase 3: Análisis de la relación del capital social y la seguridad personal. *			
Objetivo específico 2: Estimar la asociación existente entre los niveles de capital social y la seguridad personal percibida por las jefas y jefes de hogar de las comunidades en estudio.			
Variables	Tipo de variable	Cálculos/Procesamiento	Indicadores
Capital Social	Cuantitativa ordinal	Generación de tablas de contingencia y frecuencias simples.	Número y porcentaje por niveles de capital social.
Seguridad personal	Cuantitativa ordinal	Contraste de hipótesis con Chi Cuadrado de Pearson (X^2), a fin de calcular el nivel de significancia (p-Valor) y determinar la asociación entre el capital social y la seguridad personal.	Número y porcentaje por niveles de seguridad personal.

Fuente: Elaboración propia en base a boleta censal de la UIE de la Municipalidad de Choloma. 2014.

4.7. Limitaciones del modelo y de la información disponible.

La utilización del Chi Cuadrado, como modelo de análisis, no permitió identificar diferencias sociodemográficas en jefes de hogar respecto al capital social y la seguridad personal, tal y como lo sugiere la teoría y estudios empíricos en diversos países. La forma como se realizó el levantamiento de la información pudo afectar la distribución de los datos.

En censo comunitario se realizó en casi la totalidad de los hogares, proporcionando información amplia sobre las tres comunidades estudiadas. No obstante, la boleta anexa sobre cohesión social y solidaridad comunitaria no fue aplicada en todos los hogares o no fue llenada con la misma atención brindada a la boleta censal. Lo extenso de la entrevista censal, y otros factores, pudo limitar el cumplimiento de dichos requisitos de aplicación en la segunda boleta que es de interés central para esta investigación.

CAPÍTULO V: DESCRIPCIÓN, ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este penúltimo capítulo se presentan los resultados generados a partir del análisis estadístico descriptivo, relacional y la discusión teórica respectiva. Seguidamente se ofrecen las conclusiones de la investigación.

En el primer apartado, se describen los datos que caracterizan en forma general a cada comunidad, específicamente las características sociodemográficas de los jefes de hogar y de las viviendas. El segundo apartado, detalla la asociación entre el capital social y la percepción de seguridad personal. El último apartado del capítulo comprende la descripción de las asociaciones entre el capital social, la seguridad personal y las variables sociodemográficas.

5.1. Características de la población, jefes de hogares y las viviendas de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril.

En este apartado, se describe las características sociodemográficas de la población en general y de los jefes de hogares y de las viviendas las comunidades objeto de estudio. Se hace énfasis en los datos sociodemográficos de los jefes y jefas de hogar.

5.1.1. Población desagregada por sexo en las comunidades del estudio: Ceden, Infop y 11 de Abril

La población de las tres comunidades estudiadas asciende a un total 4,277 habitantes. Las colonias Ceden y 11 de Abril tienen una población de similar tamaño, con 1,281 y 1,232 habitantes, respectivamente. La Colonia Infop es de mayor población con 1,764 habitantes, representando el 41.2 por ciento del conglomerado. Como se puede observar en la Tabla 18, en las tres colonias hay más mujeres que hombres.

Tabla 18: Población de cada colonia por sexo. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Colonia	Sexo				Total	
	Hombre		Mujer			
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Ceden	611	30.1	670	29.8	1,281	30.0
Infop	848	41.8	916	40.7	1,764	41.2
11 de Abril	568	28.0	664	29.5	1,232	28.8
Total	2,027	100.0	2,250	100.0	4,277	100.0

Fuente: Elaboración propia Base de datos Censo de Población y Vivienda de los colonias Ceden, Infop y 11 de Abril.

UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

5.1.2. Estructura de la población en las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril.

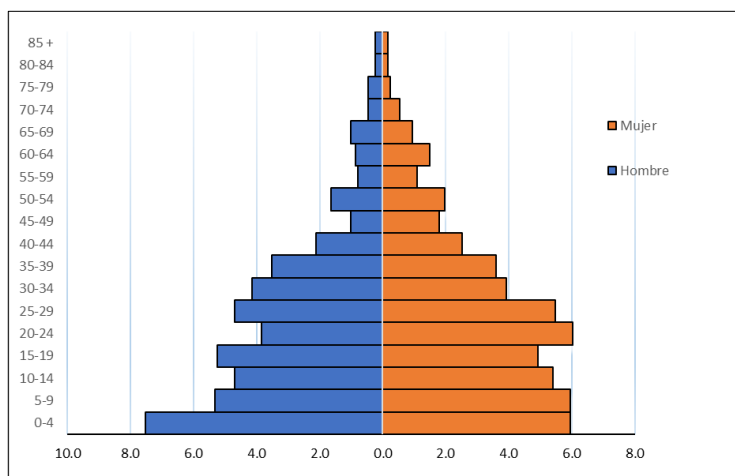
Las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril, presentan características similares. Son comunidades cercanas que surgieron como barrios, luego recibieron una población importante de inmigrantes y finalmente enfrentaron problemas de inseguridad, entre otros.

A continuación, se comentan los datos de población por comunidad (Ver Anexo 2 y Anexo 3). Al estudiar la estructura de la población expresada en grupos quinquenales de edad por sexo en cada comunidad, de manera general, se encontró que presenta una estructura piramidal de corte expansiva, aunque no de forma perfecta.

La pirámide poblacional de la Colonia Ceden presenta una base muy ancha en hombres con una caída brusca en el siguiente grupo quinquenal manteniendo un vaivén irregular de crecimiento disminuyendo drásticamente a partir de los 40 años. En las mujeres presenta una base de los primeros dos grupos quinquenales a la vez (0 a 4 y de 5 a 9 años),

siendo similar al grupo de 20 a 24 años, disminuyendo sucesivamente en los siguientes grupos de edad (Gráfico 4).

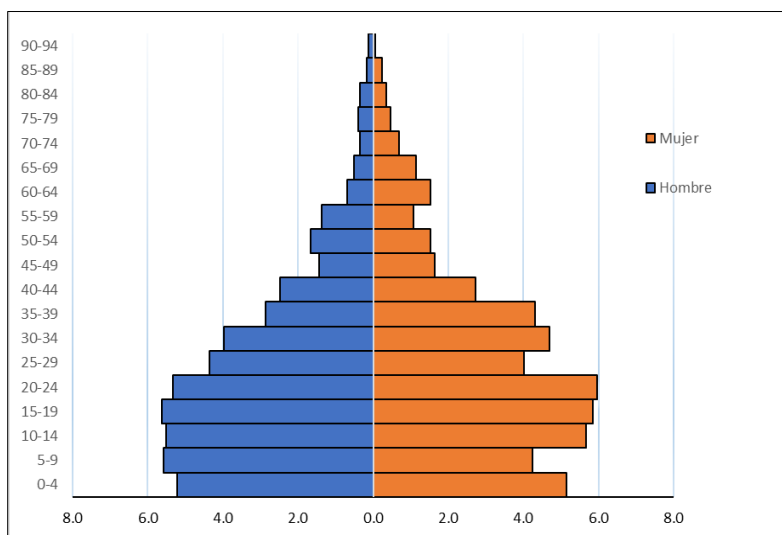
Gráfico 4: Estructura por edad y sexo de la población. Colonia Ceden, Choloma. 2014.



Fuente: Elaboración propia Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

La pirámide poblacional de la Colonia Infop muestra una población joven que ha crecido en la medida que disminuyó la población menor de 5 años. También se observa un crecimiento de la población adulta mayor, siendo más acelerado dicho proceso en las mujeres (Gráfico 5). Cuando las poblaciones son pequeñas, el tipo de pirámide resultante puede ser indistinta. Sin embargo, en este caso se presenta una pirámide expansiva.

Gráfico 5: Estructura por edad y sexo de la población. Colonia Infop, Choloma. 2014.



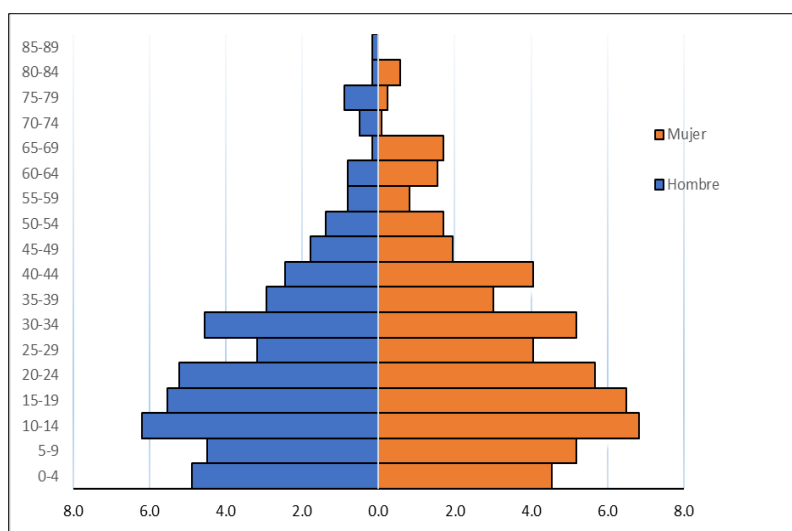
Fuente: Elaboración propia Base de datos Censo de Población y Vivienda de los colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Por último, la pirámide poblacional de la Colonia 11 de Abril indica que probablemente se ha reducido la natalidad y ha habido migración de familias en los últimos 10 años, al observarse una base de menor tamaño en las edades de 0 a 9 años respecto a las edades de 10 a 24 años. La cohorte que tiene entre 25 y 29 años presenta una reducción rápida con relación al rango anterior. Sin embargo, el rango de edad posterior; es decir, de 30 a 34 años, sigue la forma piramidal presente en la población adolescente (Ver Gráfico 6).

A partir de los 60 años hasta las edades más avanzadas, la estructura presenta una forma irregular con una inusual mayor proporción de mujeres en varias cohortes y de hombres en la cohorte específica de 75 a 79 años y de mujeres entre 80 a 84 años. Probablemente se deba a un subregistro al momento de levantar la información. Hubo viviendas que no fueron censadas por el riesgo o la amenaza directa de las maras existentes en las comunidades del estudio.

Por otro lado, podría también influir una mayor movilidad de la población en dichas edades por cambio de domicilio. Aunque, por lo general, cuando las comunidades son pequeñas presentan dichas características en la estructura poblacional. En futuros estudios podría analizarse este hecho con mayor detalle para identificar con precisión los factores asociados.

Gráfico 6: Estructura por edad y sexo de la población. Colonia 11 de Abril, Choloma. 2014.



Fuente: Elaboración propia Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

No obstante, puede pensarse que las entradas pronunciadas que se presentan en algunos quinquenios sugieren salida de la población. Probablemente este hecho está relacionado con migración sobre todo porque en algunos casos es más pronunciado en hombres que son quienes más migran. Puede estar relacionado también con el desplazamiento forzado de toda la familia, fenómeno que se ha identificado en las tres comunidades.

En un estudio sobre la *transición demográfica*² en Honduras, el UNPFA (2007) planteó que:

Para el futuro las pirámides de la población tendrán formas constrictivas, producto de las reducciones en la base por la continua disminución de la fecundidad. Asimismo, las cúspides se ampliarán por el envejecimiento de la población, reflejo de aumento en la esperanza de vida de las personas (p.26).

Refiriéndose a la transición demográfica de América Latina, hace ya más de veinte años, Chakiel (2004) proyectaba que como:

consecuencia de los cambios en la fecundidad y en la mortalidad se está produciendo un descenso de la tasa de crecimiento medio anual de la población y un envejecimiento gradual de la estructura por edades, el que se acentuará en las próximas décadas (p.84).

La Comisión Interinstitucional para la Protección de las Personas Desplazadas por la Violencia (CIPPDV, 2015) en un estudio encontró que:

A nivel municipal, los datos recopilados por el INE demuestran que el Distrito Central y los municipios de San Pedro Sula, La Ceiba y Choloma son los más afectados por el desplazamiento interno. El primero expulsa el 31.9 % del total de hogares encuestados que migraron forzosamente, mientras que el segundo expulsa al 21.5%, el tercero al 9.7% y el cuarto al 9.3%. En términos absolutos, después de la extrapolación, esto equivale a un total

² / **Transición demográfica:** se le denomina al cambio de una población joven a una población de mayor edad, con frecuencia provocada por la reducción de la fecundidad y la mortalidad. Es influida también por procesos migratorios.

de 12,913 hogares en el Distrito Central, 8,686 hogares en San Pedro Sula, 3,918 en La Ceiba y 3,777 en Choloma (p.39).

La CIPPDV (2015) estableció que, en cuanto a municipio de recepción, Choloma ocupa el tercer puesto con un 10.5 por ciento, significando 4,241 hogares desplazados (p.40). El 67.9 por ciento de los hogares desplazados lo hicieron por razones de violencia e inseguridad (p.46).

5.1.3. Edad de los jefes y jefas de hogar en las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril.

Los jefes y jefas de hogar de las comunidades del estudio se caracterizan por ser jóvenes y maduros, con edades entre 25 y 44 años, lo que representa un 50.8 por ciento del total. Los jefes o jefas de hogar adolescentes (entre 15 y 19 años) representan un porcentaje pequeño; es decir, un 0.7 por ciento del total del conglomerado (Ver Tabla 19).

Por otro lado, los hogares con jefes y jefas en edades comprendidas entre 60 o más, años representan el 21.2 por ciento en la suma de las tres comunidades, variando muy poco entre cada comunidad.

Tabla 19: Porcentaje de grupos de edad de los jefes y jefas de hogar según comunidad. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Grupos de edad	Barrio o colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
15 - 19	1.0	0.7	0.4	0.7
20 - 24	6.3	6.4	5.4	6.1
25 - 29	14.3	11.1	7.9	11.1
30 - 34	15.4	14.1	16.8	15.2
35 - 39	14.7	13.4	12.5	13.5
40 - 44	8.7	11.8	12.1	11.0
45 - 49	5.6	8.2	10.0	8.0
50 - 54	8.4	8.2	8.2	8.3
55 - 59	4.5	4.9	5.0	4.8
60 - 64	5.2	6.4	7.5	6.4
65 - 69	5.6	5.4	4.6	5.2
70 - 74	3.8	2.4	1.8	2.6
75 - 79	3.1	2.1	3.9	2.9
80 - 84	1.0	1.6	2.5	1.7
85 - 89	1.4	0.9	0.4	0.9
90 - 94	0	0.5	0	0.2
95+	0.7	1.9	1.1	1.3
	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de los colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Ceden: 286

Infop: 425

11 de Abril: 280

N: 991

5.1.4. Ingreso mensual de los jefes y jefas de hogar en las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril

La pregunta sobre el ingreso mensual en la boleta censal tomó en cuenta a todas las personas de 10 años y más. Sin embargo, en lo que sigue se toma en cuenta sólo el ingreso mensual por trabajo de los jefes y jefas del hogar. En ese sentido, se procedió a establecer

rangos o grupos de ingreso, que considera las particularidades del municipio de Choloma y el salario mínimo de la población obrera, entendiendo que en este municipio predomina la producción maquilera.

Una primera observación de los datos muestra que el rango de ingreso con mayor frecuencia en las tres comunidades del estudio es de 4,001 a 6,000 lempiras mensuales, oscilando entre el 38 al 48 por ciento de los jefes y jefas de hogar por comunidad. El rango que le sigue en importancia de ingresos es de 6,001 a 8,000 (Tabla 20).

Al considerar el ingreso mensual de los jefes y jefas de hogar de las tres comunidades el 91.1 por ciento tienen ingresos de 8000 o menos. Y el 63.2 por ciento tiene ingresos de 6,000 lempiras o menos.

Solamente 8.9 por ciento de los jefes y jefas de hogar reciben ingresos mayores de 8,000 lempiras en las comunidades del estudio, siendo la Colonia Infop la que presenta un menor porcentaje en este último rango y en el otro extremo, las Colonia Infop y 11 de abril, tienen los porcentajes más altos en el rango de menor ingreso, 6.8 y 12.6 respectivamente. En este sentido, podría asumirse que estas dos colonias tienen una mayor proporción de jefes y jefas con ingresos que indican una condición de mayor pobreza.

Sin embargo, se puede observar que del total de población de las tres comunidades que asciende a 4277 personas, los jefes y jefas de hogar que generan ingresos representan únicamente el 10.8 por ciento (462) de esa población (Ver Tabla 20). En otro sentido, de un total de 991 jefes y jefas de hogar de las tres comunidades, 529 no generaban ingresos; esto es, el 53 por ciento.

Tabla 20: Porcentaje de jefes o jefas de hogar según rangos de ingreso mensual. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Rangos de ingreso mensual	Colonia			Total/%
	Ceden	Infop	11 de Abril	
<= 2000	2.8	6.8	12.6	7.4%
2001 – 4000	12.5	11.4	10.4	11.4%
4001 – 6000	46.9	47.7	37.8	44.4%
6001 – 8000	28.0	27.3	28.7	27.9%
8001 – 10000	7.0	5.7	7.7	6.7%
10001+	2.8	1.1	2.8	2.2%
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril.

UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Ceden: N: 143

Infop: N: 176

11 de Abril: N: 143

N: 462

Al realizar el cálculo de la relación de dependencia en la población total por comunidad, la Colonia Ceden presenta una mayor tasa de dependencia, 65 personas en edades inactivas por cada 100 personas en edades activas, en comparación a las colonias Infop y 11 de Abril, con 57 y 58 personas inactivas, respectivamente (Ver Anexo 4). La tasa de dependencia permite comprender la magnitud en que la población productiva tiene que mantener a la parte de la población económicamente dependiente. Por los valores que presenta la Colonia Ceden se considera que tiene una dependencia alta. En cambio, las colonias Infop y 11 de Abril tienen una dependencia media. Valores de 60 o menos se considera favorables.

5.1.5. Lugar de procedencia de los jefes y jefas de hogar en las comunidades del estudio.

Al analizar el lugar de procedencia de la población total de las comunidades del estudio, se observa que el 76 por ciento son originarios de Choloma, el 5.4 por ciento de otro municipio del Departamento de Cortés y el 18.1 por ciento de otro Departamento, lo que indica que, junto a los originarios de otro país, el 23.8 por ciento de las tres comunidades del estudio son migrantes, siendo las colonias Ceden e Infop las que más migrantes recibieron. Por el contrario, la Colonia 11 de abril fue la de menor recepción de migrantes (Ver Anexo 5).

Más concretamente, respecto al lugar de procedencia de los jefes y jefas de hogar de las tres comunidades estudiadas, se observa que más del 95% de cada comunidad proceden del municipio de Choloma. En el caso de la Colonia Infop, el 4.5 por ciento de los jefes y jefas de hogar eran migrantes procedentes principalmente de otro departamento u otro municipio del Departamento de Cortés, siendo esta la comunidad de mayor recepción (Ver Tabla 21).

Tabla 21: Porcentajes de jefes o jefas de hogar por lugar de procedencia. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Lugar de procedencia	Colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
Choloma	97.6	95.5	96.1	96.3
Otro municipio de Cortés	0.3	1.4	1.8	1.2
Otro Departamento	1.7	3.1	1.8	2.3
Otro País	0.3			0.1
Sin información			0.4	0.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Por otro lado, la población total de cada colonia, distribuida por el parentesco se encontró varias diferencias en sus categorías. Las diferencias se encuentran en las categorías jefes o jefas de hogar, compañero o compañera de hogar, hijos solteros, hijos casados, entre otras categorías de parentesco. En cuanto a hijos solteros, se refiere a los hijos recién nacidos hasta cualquier edad. Esta categoría representa los mayores porcentajes del cuadro comparativo por comunidad.

Los valores más altos que le sigue es el de jefes y jefas de hogar, seguido con valores descendentes por las categorías compañeras o compañeros del jefe y jefa de hogar y los nietos, con valor promedio para las tres comunidades del 10.2 por ciento; es decir, más de 430 nietos o nietas, del total de 4277 habitantes del conglomerado.

El alto porcentaje de nietos podría ser el resultado de que los hijos llevan a sus descendientes a vivir con sus abuelos en forma permanente, para no hacerse cargo de ellos. También podría estar sucediendo que los hijos de esos hogares emigran de la comunidad y dejan a los nietos al cuidado de sus abuelos, que son los jefes y jefas de hogar. En todo caso, podría indicar que los nuevos hogares (hogares de los hijos) no tienen la capacidad de alquilar una vivienda por condiciones de precariedad laboral (Ver Tabla 22).

Tabla 22: Porcentaje de miembros de las familias según el lugar de residencia actual. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Parentesco	Colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
Jefe de familia	22.3	24.1	22.7	23.2
Esposa/compañera(o) del jefe	14.9	15.9	13.8	15.0
Hijos solteros	36.1	38.8	39.0	38.1
Hijos casados	3.0	1.8	2.1	2.2
Yerno o nuera	3.3	1.8	2.8	2.5
Nietos	11.2	9.4	10.3	10.2
Hijastro(a)	0.2	1.0	0.5	0.6
Padres y suegros	0.8	0.7	0.8	0.7
Otros familiares	7.7	6.3	7.5	7.1
Servicio doméstico	0.1	0.1		0.0
Otros no familiares	0.4	0.3	0.4	0.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
Totales absolutos	1281	1764	1232	4277

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

5.1.6. Nivel educativo de los jefes y jefas de hogar en las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril.

El nivel educativo de los jefes de hogar en las tres colonias concentra el mayor porcentaje en la primaria completa; el segundo en importancia es ningún nivel educativo cursado. Luego le sigue primaria incompleta en Ceden, secundaria incompleta en Infop, con valores muy elevados en dichos niveles educativos (Ver Tabla 23).

Los bajos niveles o ningún nivel educativo cursado, por un lado, podría explicarse por la falta de interés en el estudio por parte de los ahora jefes y jefas de hogar, ya que, en el municipio desde hace muchos años, ha habido centros educativos públicos de primaria y media, varios de ellos convertidos en centros básicos en la última década. En todo caso, los

escasos recursos de sus familias no les permitió el pago del transporte hacia el colegio, ubicado en otro sector del municipio.

Tabla 23: Porcentaje de jefes y jefas de hogar según nivel educativo. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Nivel Educativo	Colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
Ninguno	23.1	19.1	22.6	21.2
Primaria incompleta	29.0	14.9	15.4	19.1
Primaria completa	39.2	38.4	49.1	41.7
Secundaria incompleta	5.9	20.5	10.8	13.5
Secundaria completa		1.4	1.1	0.9
Universitaria incompleta		2.1		0.9
Universitaria completa	2.8	3.5	1.1	2.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Ceden: 286

Infop: 425

11 de Abril: 280

N: 991

5.1.7. Estado civil de los jefes y jefas de hogar en las comunidades del estudio, Ceden, Infop y 11 de Abril.

El estado civil de los jefes o jefas de hogar en las tres comunidades del estudio presentan características muy similares. La condición de unión libre predomina en las tres comunidades. Le siguen los casados y en menor medida los solteros. Los separados representan el 10.1 por ciento como promedio de las comunidades. La Colonia Infop presenta el mayor porcentaje de jefes o jefas de hogar en unión libre, seguido de la Colonia Ceden. En la Colonia 11 de Abril hay un mayor porcentaje de jefes o jefas de hogar viudas (Ver Tabla 24).

Si se considera que el 68.1 por ciento de los jefes o jefas de hogar están casados o en unión libre significaría un nivel alto de estabilidad familiar. Sin embargo, según los datos

que se ofrecerán más adelante, dichas categorías de estado civil de los jefes o jefas de hogar no están asociadas a un nivel alto de capital social, ni a un nivel alto de seguridad personal. Por lo que, ser jefe o jefa de hogar casada o en unión libre no hace la diferencia en el aumento del capital social o la seguridad personal, respecto a otras categorías del estado civil, tales como: soltero, separado, viudo o divorciado.

Tabla 24: Porcentajes según estado civil de los jefes o jefas de hogar. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Estado Civil	Colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
Casado	30.1	27.8	32.5	29.8
Soltero	12.6	12.5	12.9	12.6
Viudo	7.3	5.6	10.0	7.4
Unión libre	39.9	41.2	32.5	38.3
Divorciado	0.3	1.9	1.1	1.2
Separado	9.8	10.6	9.6	10.1
Sin información		0.5	1.4	0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Ceden: 286

Infop: 425

11 de Abril: 280

N: 991

5.2. Características de las viviendas en las comunidades Ceden, Infop y 11 de abril.

En este apartado, se describen las características de las viviendas según el material de las paredes, techo, piso, acceso a servicios básicos y la tenencia.

5.2.1. Materiales de construcción de las viviendas.

Las tres comunidades presentan similitud en el material de las paredes de las viviendas. En promedio, el 98.2 por ciento de las viviendas de las comunidades fue construida

con ladrillo, piedra o bloque. Similar situación se presenta con relación al material del techo, ya que el 99.3 por ciento de las viviendas del conglomerado tiene techo de zinc. Y respecto al material del piso predomina la plancha de cemento en el 92.2 por ciento de las viviendas, seguido en menor porcentaje con ladrillo y cemento.

Es de destacar que en cuanto al material en las paredes, el techo y el piso de las viviendas de los jefes y jefas de hogar de las comunidades del estudio destaca el uso de un solo tipo de material.

5.2.2. Tipo de servicio sanitario de las viviendas.

En las tres comunidades los tipos de servicios sanitarios predominantes utilizados son el conectado al alcantarillado y el conectado al tanque séptico, significando el 94.5 por ciento. Comparativamente, en la Colonia 11 de Abril predominan los sanitarios conectados a tanque séptico (Ver Tabla 25).

Al ver otras diferencias por comunidad, la Colonia Ceden presenta un 8.4 por ciento de letrinas (hidráulicas o simples). En la colonia Infop solo el 2.4 por ciento y en la Colonia 11 de abril el 2.9 por ciento poseen ese mismo tipo de servicio sanitario.

5.2.3. Tenencia de las viviendas.

Como se ha observado, la situación de la vivienda en los aspectos descritos, presentan pocas diferencias entre las colonias estudiadas, y la tenencia de la vivienda no es la excepción.

Para las tres comunidades la mayoría de las viviendas son propias, siendo menor en Ceden que en las otras dos comunidades, quizá por la existencia un mayor número de

cuarterías, como una manera de generar un ingreso, complementario al trabajo remunerado (Ver Tabla 25).

Tabla 25: Porcentajes según características de las viviendas. Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA	BARRIO O COLONIA			TOTAL
	Ceden	Infop	11 de Abril	
MATERIAL DE LAS PAREDES				
Ladrillo, piedra o bloque	97.6	97.9	99.3	98.2
Adobe	0.7		0.4	0.3
Madera	0.3	1.6	0.4	0.9
Desechos	1.4	0.5		0.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
MATERIAL DEL TECHO				
Teja	0.3	0.2	0.4	0.3
Asbesto		0.9		0.4
Zinc	99.7	98.8	99.6	99.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
MATERIAL DEL PISO				
Ladrillo y cemento	2.4	6.6	9.3	6.1
Ladrillo de barro		0.2		0.1
Plancha de cemento	96.9	90.6	90.0	92.2
Madera		0.9	0.4	0.5
Tierra	0.7	1.2	0.4	0.8
Otros		0.5		0.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
TIPO DE SERVICIO SANITARIO				
Conectado al alcantarillado	75.2	80.5	70.8	76.2
Conectado al tanque séptico	16.1	15.5	24.9	18.3
Letrina hidráulica	5.6	0.5	1.8	2.3
Letrina simple	2.8	1.9	1.1	1.9
No tiene		0.7	0.4	0.4
NS/NC	0.3	0.9	1.1	0.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
TENENCIA DE LA VIVIENDA				
Propia	61.5	72.5	71.2	69.0
Propia (pagándola)	2.1	2.8	0.7	2.0
Alquilada	26.9	19.0	18.1	21.0
Cedida/prestada	9.4	5.6	10.0	8.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Ceden: N: 286

Infop: N: 436
N: 993

11 de Abril: N: 281

En este apartado, se ha logrado describir las características generales de las viviendas de las comunidades en estudio. En el siguiente apartado, se analizará la asociación entre las

variables sociológicas del estudio, capital social y seguridad personal; y entre ellas respecto a las variables sociodemográficas identificadas.

5.3. Capital social y Seguridad personal.

En este apartado se estima la asociación existente entre los niveles de capital social y la seguridad personal percibida por jefes de hogares de las comunidades en estudio. Para ambas variables, la evidencia empírica se muestra en los anexos 6 y 7.

El capital social es una variable constructo, compuesta por otras variables, llamadas dimensiones las cuales pueden ser varias, según diferentes autores. Para fines de la presente tesis se tomó la dimensión cohesión social y solidaridad comunitaria, ya que la base de datos a la que se tuvo acceso solo midió dichas dimensiones.

Valdivieso (2007), en un estudio en Chile identifica la confianza, cohesión social, identificación social y solidaridad como dimensiones del capital social:

El alto grado de confianza que se observa, estadísticamente hablando, sugiere un recurso importante de Capital Social, en cuanto factor de cohesión social. En el mismo sentido de la confianza, la variable “solidaridad e identificación social” tiene un alto peso a lo largo del estudio. (72).

Palafox, Espejel, Burgos y García (2013) identifican varias dimensiones del capital social, entre ellos “la solidaridad, confianza, generosidad, cooperación, reciprocidad, redes, entre otras” (p.12).

El Banco Mundial (2003) construyó un Cuestionario integrado para la medición de capital social. En el apartado 2), aborda la confianza y la solidaridad como dimensiones de

dicho constructo. Las dimensiones que contempla en otros apartados son: grupos y redes; acción colectiva, inclusión y cohesión social; información y comunicación; empoderamiento y, por último, participación política.

Ramírez (2005), reconoce la propuesta de Grootaert y otros (2003), como parte de un equipo de investigadores del Banco Mundial, como un intento sistemático y completo sobre la medición del del capital social a través de seis dimensiones (p.88).

Respecto al mayor refinamiento empírico del capital social y su desarrollo teórico en el área de salud pública, Ramírez (2005) plantea varias razones y una de ellas refiere a “la similitud conceptual del capital social con nociones como cohesión social, integración social y, particularmente, apoyo social bajo las cuales se habría conformado desde años atrás toda una tradición de trabajo empírico en esta área que continúa vigente” (p.79).

Para Ramírez (2005), la teoría del capital social es distinta a la de cohesión social y la eficacia colectiva, aunque sean concurrentes. Respecto a los elementos comunes de la diversidad de estudios sobre el capital social plantea que de manera predominante el capital social es utilizada como variable independiente en el análisis de asuntos comunitarios (p.81).

Como se observa (Ver Tabla 26, las dos dimensiones del capital social presentan valores altos, según los niveles de la escala. El 84.7 por ciento de los jefes o jefas de hogar de las tres comunidades del estudio tienen una cohesión social alta. A la vez, el 75.9 por ciento se ubica en el mismo nivel de solidaridad comunitaria. Al agregar ambas dimensiones tenemos que el 81 por ciento de los jefes o jefas de hogar tienen un nivel alto de capital social, el 15 por ciento con un nivel medio y solo el 4.1 por ciento tienen un nivel bajo.

Tabla 26: Dimensiones del capital social por nivel capital social.

Niveles de la escala	Dimensiones de Capital social				Capital Social	
	Cohesión Social		Solidaridad Comunitaria			
	N	%	N	%	N	%
Bajo	16	5.4	16	5.4	12	4.1
Medio	29	9.9	55	18.7	44	15.0
Alto	249	84.7	223	75.9	238	81.0
Total	294	100.0	294	100.0	294	100.0

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Por un interés propio del investigador de saber las diferencias en el capital social y la seguridad personal según el lugar de residencia, realizó estimaciones para comparar las colonias.

En ese sentido, el resultado de las pruebas indicó que el capital social según la colonia de residencia de los jefes y jefas de hogar no están asociados. Se determina con un $p=0.695$, mayor a 0.05, por lo que se descarta que alguno de las colonias presente diferencias significativas de capital social respecto a los demás (Ver Tabla 27).

Tabla 27: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por colonia de residencia.

Niveles de Capital Social	Barrio o Colonia						Total	
	Ceden		Infop		11 de Abril			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bajo	2	2.9%	5	3.5%	5	6.0%	12	4.1%
Medio	12	17.4%	18	12.8%	14	16.7%	44	15.0%
Alto	55	79.7%	118	83.7%	65	77.4%	238	81.0%
Total	69	100.0%	141	100.0%	84	100.0%	294	100.0%

*Nota: Capital social * Colonia: $\chi^2 = 2.22$ ($p=0.695$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Por otro lado, la prueba Chi cuadrado indica que la seguridad personal según la colonia de residencia de los jefes y jefas de hogar no están asociados. No se observa diferencias significativas entre la variable de agrupación y los niveles de la variable aleatoria. Se constata dicha afirmación con el $p=0.935$, mayor a 0.05 aceptable (Ver Tabla 28). Aunque la seguridad que perciben en las tres comunidades es alta, no existe asociación entre el lugar de residencia y alguna categoría de la variable seguridad personal. Esto significa que en ninguna colonia los jefes y jefas de hogar tienen una mayor percepción de seguridad respecto a las demás colonias.

Tabla 28: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de seguridad personal por colonia de residencia.

Niveles de Seguridad Personal	Barrio o Colonia						Total	
	Ceden		Infop		11 de Abril			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Baja	2	2.9%	5	3.5%	3	3.6%	10	3.4%
Media	4	5.8%	11	7.8%	8	9.5%	23	7.8%
Alta	63	91.3%	125	88.7%	73	86.9%	261	88.8%
Total	69	100.0%	141	100.0%	84	100.0%	294	100.0%

*Nota: Seguridad personal * Colonia: $\chi^2 = 0.823$ ($p=0.935$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Al analizar los niveles de capital social distribuidos en los niveles de seguridad personal en el conglomerado de tres comunidades, se estableció una asociación positiva en la variable constructo, y en una de sus dos dimensiones. La prueba Chi Cuadrado indica un valor de 25.32 y una significancia menor al 5 por ciento, es decir un $p= 0.000$ (Ver Tabla 29).

En otras palabras, se puede establecer con una probabilidad de error muy baja, que hay diferencias significativas en el capital social de los jefes y jefas de hogar y los niveles de

seguridad personal. En consecuencia, el capital social alto está asociado a una percepción alta de seguridad personal.

En la dimensión cohesión social la prueba Chi Cuadrado determina un valor de 5.23 y una significancia mayor al 5 por ciento ($p=0.264$), por lo que dicha dimensión no está asociada a los niveles de seguridad personal. Por el contrario, la dimensión solidaridad comunitaria presenta un valor de Chi cuadrado de 21.76 y una significancia menor al 5 por ciento ($p=0.000$), lo que indica que si existe asociación entre el nivel alto de solidaridad comunitaria y el nivel alto de seguridad personal.

La solidaridad comunitaria de los jefes y jefas de hogar distribuida en sus diferentes niveles presenta valores diferentes según los niveles o grupos de seguridad personal. Para el caso, el 30 por ciento de los jefes y jefas de hogar estudiados tienen un nivel bajo de solidaridad comunitaria y baja percepción de seguridad personal. Sólo el 3.4 por ciento de los jefes y jefas que tenían un nivel bajo de solidaridad comunitaria percibieron un nivel alto de seguridad personal. De los 10 jefes y jefas con seguridad personal baja, 6 casos, esto es el 60 por ciento, mostraron un nivel alto de solidaridad comunitaria. Por el contrario, de un total de 261 jefes o jefas de hogar con una percepción alta de seguridad personal, el 78.2 por ciento (204 casos) tenían, a la vez, una solidaridad comunitaria alta.

Tabla 29: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social y dimensiones por seguridad personal.

Niveles de Capital Social	Seguridad Personal						Total	
	Baja		Media		Alta			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bajo	3	30.0%	3	13.0%	6	2.3%	12	4.1%
Medio	1	10.0%	5	21.7%	38	14.6%	44	15.0%
Alto	6	60.0%	15	65.2%	217	83.1%	238	81.0%
Total	10	100.0%	23	100.0%	261	100.0%	294	100.0%
<i>Nota: Capital social * Seguridad personal: $\chi^2 = 25.32$ ($p=0.000$).</i>								
Cohesión Social	Seguridad Personal						Total	
	Baja		Media		Alta			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bajo	1	10.0%	2	8.7%	13	5.0%	16	5.4%
Medio	1	10.0%	5	21.7%	23	8.8%	29	9.9%
Alto	8	80.0%	16	69.6%	225	86.2%	249	84.7%
Total	10	100.0%	23	100.0%	261	100.0%	294	100.0%
<i>Nota: Cohesión Social * seguridad personal: $\chi^2 = 5.23$ ($p=0.264$).</i>								
Solidaridad Comunitaria	Seguridad Personal						Total	
	Baja		Media		Alta			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Baja	3	30.0%	4	17.4%	9	3.4%	16	5.4%
Media	1	10.0%	6	26.1%	48	18.4%	55	18.7%
Alta	6	60.0%	13	56.5%	204	78.2%	223	75.9%
Total	10	100.0%	23	100.0%	261	100.0%	294	100.0%
<i>Nota: Solidaridad comunitaria * seguridad personal: $\chi^2 = 21.76$ ($p=0.000$).</i>								

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

En la Tabla 30, se resume el resultado de los cálculos realizados a través de la Prueba de asociación Chi Cuadrado, entre el capital social y la seguridad personal respecto a las variables sociodemográficas:

Tabla 30: Resumen de resultados: Prueba χ^2 para el capital social (y dimensiones) respecto a la seguridad personal.

Capital social y Seguridad personal	Valoración
<i>Capital social * Seguridad personal: $\chi^2 = 25.32 (p=0.000).$</i>	<i>Sí hay asociación</i>
<i>Cohesión Social * seguridad personal: $\chi^2 = 5.23 (p=0.264).$</i>	<i>No hay asociación</i>
<i>Solidaridad comunitaria * seguridad personal: $\chi^2 = 21.76 (p=0.000).$</i>	<i>Sí hay asociación</i>

LAPOP considera que en Honduras los altos niveles de confianza entre las personas reducen la percepción de inseguridad a la mitad (LAPOP, 2015a: 177). Dicho hallazgo podría estar en correspondencia con los resultados de la presente investigación, ya que altos niveles de capital social se asocian a altos niveles de seguridad personal de los jefes o jefas de hogar, a pesar de que las tres comunidades han vivido situaciones de violencia, consumo y distribución de drogas.

Para Mojica (2008) “Ambas variables se refuerzan mutuamente, en un círculo virtuoso, debido a que la presencia de seguridad personal posibilita la formación del capital social al generar aumentos en los niveles de la confianza interpersonal” (p.187).

A través de una revisión documental sobre las relaciones entre la seguridad personal y el capital social, Mojica (2008) encontró que:

las dos variables se relacionan de manera directamente proporcional y que tanto al aumentar los niveles de la primera de ellas aumentan los niveles de la segunda, como al aumentar los niveles de la segunda de ellas aumentan los niveles de la primera (p.187).

Coleman considera que si un grupo, a través de sus miembros confían ampliamente entre ellos, podrá lograr mucho más en comparación a otro en donde no hay confianza (Millán, 2004: 714). Considerando el alto nivel de capital social en las comunidades estudiadas en Choloma, se puede suponer que tienen suficientes capacidades o potencial para emprender acciones más allá de las redes de relaciones informales.

Desde el enfoque del capital social individual, Durston (2000) plantea la existencia de relaciones entre las personas que implican actitudes de confianza, tales como, la reciprocidad y la cooperación. En un sentido similar, Coleman considera que el capital social es beneficioso y permite lograr ciertos fines que no podrían alcanzarse en su ausencia (Millán, 2004: 714).

Sin embargo, parece que no es suficiente tener altos niveles de capital social y altos niveles de percepción de seguridad personal para que la comunidad reduzca la violencia, el consumo de drogas u otros delitos. Mojica (2008), en una interpretación jurídica y ético política, comentó que “De otro lado, Ann Mason considera que la seguridad es junto a la ley, el orden y la justicia uno de los servicios [estatales] básicos, cuyo suministro funcional y efectivo es propio de los Estados fuertes y, por lo tanto, que la inseguridad está directamente relacionada con estructuras estatales debilitadas” (p.181). Por tal razón, hay que establecer conexiones entre el capital social individual o comunitario y el sistema social general.

5.4. Capital social, seguridad personal y variables sociodemográficas.

En esta sección, se busca identificar similitudes y diferencias sociodemográficas de los jefes y jefas de hogares según los niveles de capital social y de seguridad personal percibida.

Una cantidad importante de estudios encuentra asociación entre el capital social y la seguridad personal respecto a variables sociodemográficas, tales como: sexo, edad, precedencia, nivel de ingreso, entre otros.

Millán y Gordon. (2004), comentando a Putman y Goss (2002), señalan que “El capital social se orienta a reforzar lazos cuando reúne gente a partir de características importantes y similares (edad, clase social, género, preferencia política)” (p.729).

En un sentido similar, para Valdivieso (2007) el capital social está relacionado con una variedad de indicadores y señala que:

las variables ya indicadas del Capital Social están relacionadas con un conjunto de indicadores socioeconómicos y relativos a la calidad de vida de las personas y de sus asociaciones: el **género**, el **nivel educacional** y el **nivel de ingreso** suelen ser considerados);... el grado de **seguridad o inseguridad** de las personas, porque esa condición influye en la confianza y en la participación. (p.57).

En su estudio, Sojo, C. (2008) plantea un análisis de siete dimensiones del modelo, con lo cual se propone que de “la misma forma en que se ha procedido con los factores condicionantes, en este caso también se procurará explorar las variaciones que puedan observarse asociadas a sexo, edad y zona de residencia” (p.212).

Al referirse a grupos diferenciados por la incidencia de capital social, Sojo, C. (2008) continúa explicando que:

En esta tabla se sintetizan algunas características relevantes de los tres grupos de capital social identificados en el estudio. Nótese que es significativa la relación entre la pertenencia a grupos de mayor o menor capital social en relación con la edad, la residencia urbana, la nacionalidad, la condición de jefe del hogar y la ocupación del jefe de hogar, así como el grado de satisfacción con la vida. En cuanto a la edad, pese a la evidencia de formas generacionales de solidaridad e identidad de grupo particularmente fuertes entre los jóvenes, es notable el hecho de que muestran menores niveles de capital social. Aquí el factor desencadenante puede estar asociado a la pérdida de referentes (p.231).

En un estudio sobre el *Capital social e ingreso de los hogares del sector urbano en Colombia*, Polonia, S. (2005) resume que el objetivo de su trabajo es:

consolidar un marco teórico que desarrolle el concepto económico del capital social. El modelo teórico planteado concluye que el efecto del capital social sobre el nivel de ingreso es positivo y se transmite a través de un multiplicador del *stock* del capital humano.

En referencia a la dimensión compromiso, Rosero-Bixby (2006) señaló que “Los individuos de sexo masculino, los casados y quienes tienen un mayor nivel educativo muestran un compromiso más pronunciado con los temas referentes a la comunidad, pero no se diferencian en lo que respecta a la confianza” (pp.85-86). Tanto el compromiso con los asuntos comunitarios como la confianza interpersonal, entre otros, son dimensiones del capital social.

De igual manera Valdivieso (2007) da cuenta sobre el uso de otras variables y el tratamiento estadístico indicando que “Las correlaciones que consideran las variables del Capital Social, variables socioeconómicas y demográficas, y variables actitudinales, son significativas y altas, mayores que aquellas observadas en la literatura mundial revisada sobre el particular” (72).

En un estudio realizado en Honduras por LAPOP (2015^a), no se identificó asociación entre las variables demográficas y la menor percepción de inseguridad. Considera que las personas que dicen haber sido víctima directa o indirecta de la criminalidad en la comunidad tienen una mayor percepción de inseguridad, con relación a aquellos que no lo han sido (LAPOP, 2015a: 176).

En los siguientes apartados se contrastará la existente o ausencia de asociación entre las variables capital social y seguridad personal respecto a las variables sociodemográficas antes discutidas, para lo cual se emplea el resultado de la *Prueba Chi Cuadrado*.

Capital social, seguridad personal y sexo.

En este apartado se busca comprobar si existen diferencias entre hombres y mujeres jefes o jefas de hogar de las colonias del estudio, en relación con el capital social y la seguridad personal.

Hombres y mujeres jefes de hogar tienen un capital social alto, que en suma representa el 81 por ciento (Ver Tabla 31). Al comparar ambos grupos, hombres y mujeres, se observa un p-valor superior al 5 por ciento, por lo que se determina que no existe asociación entre el capital social y el sexo de los jefes y jefas de hogar de las comunidades estudiadas. En otras

palabras, significa que no hay diferencias significativas entre hombres y mujeres jefes de hogar respecto al nivel de capital social que poseen.

Es probable que en las tres comunidades el sentido de apoyo mutuo, colaboración y la cercanía entre los vecinos es indistinta del sexo de la jefatura de hogar. Hombres y mujeres poseen niveles altos de capital social.

Tabla 31: Distribución de los jefes y jefas de hogar según el capital social por el sexo.

Niveles de Capital Social	Sexo				Total	
	Hombre		Mujer			
	N	%	N	%	N	%
Bajo	7	5.0%	5	3.3%	12	4.1%
Medio	15	10.6%	29	19.0%	44	15.0%
Alto	119	84.4%	119	77.8%	238	81.0%
Total	141	100.0%	153	100.0%	294	100.0%
<i>Nota: Capital social * Sexo: $\chi^2 = 4.30$ ($p=0.116$).</i>						

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Una situación similar se observa respecto a la seguridad personal, ya que no existe asociación con el sexo de los jefes y jefas de hogar, estimado con una significancia mayor al 0.05 (Ver Tabla 32). En la opinión mayoritaria tanto de hombres y mujeres jefes de hogar, tienen una disposición por involucrarse en distintas situaciones que eviten la inseguridad tanto en la cuadra donde viven, como en su comunidad.

Tabla 32: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por el sexo.

Niveles de Seguridad Personal	Sexo				Total	
	Hombre		Mujer			
	N	%	N	%	N	%
Baja	2	1.4%	8	5.2%	10	3.4%
Media	11	7.8%	12	7.8%	23	7.8%
Alta	128	90.8%	133	86.9%	261	88.8%
Total	141	100.0%	153	100.0%	294	100.0%

*Nota: Seguridad personal*Sexo: $\chi^2 = 3.25$ ($p=0.196$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Capital social, seguridad personal y edad.

En la determinación de los dos grupos etarios, se utilizó el criterio de conveniencia. En el caso de Honduras según la Ley, la juventud termina a los 30 años. En vista que la cantidad de jefes de hogar que tenían dicha edad o menos era reducida, se decidió ampliarlo hasta los 39 años, para completar el primer grupo de 110 personas. El segundo grupo de 40 años o más, que hicieron un total de 184 jefes, son personas de mayor madurez y experiencia, lo cual permitía compararlos con el primer grupo de menor experiencia, a fin de obtener resultados contrastantes.

Según la distribución anterior, un análisis del capital social y la seguridad personal con relación a la edad de los jefes y jefas de hogar podría indicar una asociación positiva. Sin embargo, en las comunidades del estudio el capital social no está asociado a alguno de los dos grandes grupos de edad establecidos: de 19 a 39 y de 40 o más años. Esto se constata a través de la prueba Chi Cuadrado que indica un nivel de error mayor del 5 por ciento, por lo que se acepta la hipótesis nula de no asociación (Ver Tabla 33).

Tabla 33: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por grupos de edad.

Niveles de Capital Social	Grupos de edad				Total	
	19-39		40 o más			
	N	%	N	%	N	%
Bajo	4	3.6%	8	4.3%	12	4.1%
Medio	18	16.4%	26	14.1%	44	15.0%
Alto	88	80.0%	150	81.5%	238	81.0%
Total	110	100.0%	184	100.0%	294	100.0%

*Nota: Capital social * Grupos de edad: $\chi^2 = 0.33$ ($p=0.846$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Al estimar la relación existente entre los grupos de edades respecto a la seguridad personal, se estableció que no existe asociación entre ambas variables con un nivel de significancia de 0.376, mayor al 0.05 aceptable (Ver Tabla 34). En otras palabras, no hay diferencias significativas entre los grupos de edades según los niveles de seguridad personal percibidos.

Tabla 34: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por grupos de edad.

Niveles de Seguridad Personal	Grupos de edad				Total	
	19-39		40 o más			
	N	%	N	%	N	%
Baja	2	1.8%	8	4.3%	10	3.4%
Media	7	6.4%	16	8.7%	23	7.8%
Alta	101	91.8%	160	87.0%	261	88.8%
Total	110	100.0%	184	100.0%	294	100.0%

*Nota: Seguridad personal*Grupos de Edad: $\chi^2 = 1.96$ ($p=0.376$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Capital social, seguridad personal e ingreso mensual.

El ingreso de los jefes y jefas de hogar no está asociado a ninguno de los niveles de capital social, ya que no hay diferencias significativas entre los grupos de ingreso establecidos. El nivel de significancia es de 0.566, mayor al 5 por ciento, por lo que se rechaza la hipótesis de investigación (Ver Tabla 35).

Tabla 35: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por ingreso mensual.

Niveles de Capital Social	Ingreso mensual						Total	
	Ningún ingreso		5000 o menos		5001 o más			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bajo	7	3.8%	3	6.5%	1	1.8%	11	3.8%
Medio	25	13.6%	9	19.6%	10	17.9%	44	15.4%
Alto	152	82.6%	34	73.9%	45	80.4%	231	80.8%
Total	184	100.0%	46	100.0%	56	100.0%	286	100.0%

*Nota: Capital social * Ingreso mensual: $\chi^2 = 2.95$ ($p=0.566$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Por otro lado, con relación a la seguridad personal, se establece que no hay asociación con algún grupo de ingreso. El nivel de significancia es mayor al 5 por ciento, por lo que se considera un error muy alto. Por tanto, se rechaza la hipótesis de investigación (Ver Tabla 36).

Tabla 36: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por ingreso mensual.

Niveles de Seguridad Personal	Ingreso mensual						Total	
	Ningún ingreso		5000 o menos		5001 o más			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Baja	10	5.4%	0	0%	0	0%	10	3.5%
Media	16	8.7%	4	8.7%	2	3.6%	22	7.7%
Alta	158	85.9%	42	91.3%	54	96.4%	254	88.8%
Total	184	100.0%	46	100.0%	56	100.0%	286	100.0%

*Nota: Seguridad personal*Ingreso mensual: $\chi^2 = 7.66$ ($p=0.105$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Capital social, seguridad personal y procedencia.

En esta sección se analiza la asociación entre el capital social y la seguridad personal respecto al lugar de procedencia de los jefes o jefas de hogar que fueron entrevistados.

Con un error menor del 1 por ciento, se determina que hay diferencias significativas entre el capital social entre los originarios de Choloma y los procedentes de otros municipios o departamentos, por lo que se infiere que los jefes y jefas no migrantes poseen mayor capital social (Ver Tabla 37).

Tabla 37: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por procedencia.

Niveles de Capital Social	Procedencia				Total	
	Choloma		Otro municipio o Departamento			
	N	%	N	%	N	%
Bajo	8	5.1%	4	2.9%	12	4.1%
Medio	12	7.6%	32	23.4%	44	15.0%
Alto	137	87.3%	101	73.7%	238	81.0%
Total	157	100.0%	137	100.0%	294	100.0%

*Nota: Capital social * Procedencia: $\chi^2 = 14.58$ ($p=0.001$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Sin embargo, cuando se analiza la seguridad personal y el lugar de procedencia los resultados son distintos. La prueba indica que con un nivel de significancia mayor al 5 por ciento ambas variables no están asociadas (Ver Tabla 38). En este caso, tanto los originarios de Choloma como los migrantes residentes en el municipio poseen un capital social alto.

Tabla 38: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por procedencia.

Niveles de Seguridad Personal	Procedencia				Total	
	Choloma		Otro municipio o Departamento			
	N	%	N	%	N	%
Baja	5	3.2%	5	3.6%	10	3.4%
Media	15	9.6%	8	5.8%	23	7.8%
Alta	137	87.3%	124	90.5%	261	88.8%
Total	157	100.0%	137	100.0%	294	100.0%

*Nota: Seguridad personal*Procedencia: $\chi^2 = 1.42$ ($p=0.491$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Núñez et al (2012), en un estudio empírico, encontró que la antigüedad en las colonias está asociada con una baja percepción de inseguridad (p.118). En el presente estudio, los originarios de Choloma están asociados a un nivel alto de capital social, pero no lo están respecto al nivel alto de seguridad personal.

Capital social, seguridad personal y nivel educativo.

En esta sección se analiza la relación entre el capital social y la seguridad personal respecto al nivel educativo de los jefes o jefas de hogar de las colonias del estudio.

El resultado indica que no existe asociación entre el nivel educativo y algún nivel del capital social, ya que el nivel de significancia observado es mayor al 0.05 (Ver Tabla 39).

Por lo tanto, podemos afirmar que no hay diferencias significativas en el nivel de capital social de los jefes y jefas de hogar según su nivel educativo.

Bourdieu, comentando por Portes (2004), considera que en las relaciones sociales median capitales valiosos. En ese sentido, para incrementar un capital social debe invertirse recursos materiales o poseer algún saber cultural (p.151). Esta es sin duda un reto importante en las comunidades del estudio, ya que un mayor nivel educativo no significa mayor nivel de capital social.

Tabla 39: Distribución de los jefes y jefas de hogar según capital social por nivel educativo

Niveles de Capital Social	Nivel Educativo						Total	
	Ninguno		Primaria		Secundaria y otras			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bajo	3	6.1%	4	2.3%	5	7.2%	12	4.1%
Medio	11	22.4%	26	14.8%	7	10.1%	44	15.0%
Alto	35	71.4%	146	83.0%	57	82.6%	238	81.0%
Total	49	100.0%	176	100.0%	69	100.0%	294	100.0%

*Nota: Capital social * Nivel educativo: $\chi^2 = 7.17$ ($p=0.127$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

De igual manera, se puede determinar que no existe asociación entre los niveles de seguridad personal y el nivel educativo, ya que la significancia fue $p=0.366$, mayor al error aceptado del 5 por ciento (Ver Tabla 40).

Tabla 40: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por nivel educativo.

Niveles de Seguridad Personal	Nivel Educativo						Total	
	Ninguno		Primaria		Secundaria y otras			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Baja	3	6.1%	4	2.3%	3	4.3%	10	3.4%
Media	2	4.1%	13	7.4%	8	11.6%	23	7.8%
Alta	44	89.8%	159	90.3%	58	84.1%	261	88.8%
Total	49	100.0%	176	100.0%	69	100.0%	294	100.0%

*Nota: Seguridad personal*Nivel Educativo: $\chi^2 = 4.30$ ($p=0.366$).*

Fuente: Elaboración propia Base de datos Censo de Población y Vivienda: Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Capital social, seguridad personal y estado civil.

En esta sección se analiza la relación entre el capital social, seguridad personal y la variable estado civil de los jefes o jefas de hogar de las comunidades del estudio. Las categorías del estado civil son: casado o unión libre y otros.

Con la prueba de Chi cuadrado se pudo estimar que ninguna categoría del estado civil está asociado a algún nivel del capital social, ya que el error es alto, identificado con un $p=0.553$, mayor al 0.05 (Ver Tabla 41).

Tabla 41: Distribución de los jefes y jefas de hogar según niveles de capital social por estado civil.

Niveles de Capital Social	Estado Civil				Total	
	Casado o Unión Libre		Otros			
	N	%	N	%	N	%
Bajo	7	3.9%	5	4.4%	12	4.1%
Medio	24	13.3%	20	17.7%	44	15.0%
Alto	150	82.9%	88	77.9%	238	81.0%
Total	181	100.0%	113	100.0%	294	100.0%

*Nota: Capital social * Estado civil: $\chi^2 = 1.18$ ($p=0.553$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

Por otro lado, no existe asociación entre el estado civil y algún nivel de seguridad personal percibida por los jefes o jefas de hogar de las colonias objeto de estudio. Se comprueba dicha afirmación con un $p=0.449$, mayor al 0.05 (Ver Tabla 42). Por lo tanto, podemos afirmar con un 95 por ciento de confianza que el nivel de seguridad personal no está asociado a alguna categoría del estado civil de los jefes y jefas de hogar.

Tabla 42: Distribución de los jefes y jefas de hogar según seguridad personal por estado civil.

Niveles de Seguridad Personal	Estado Civil				Total	
	Casado o Unión Libre		Otros			
	N	%	N	%	N	%
Baja	5	2.8%	5	4.4%	10	3.4%
Media	12	6.6%	11	9.7%	23	7.8%
Alta	164	90.6%	97	85.8%	261	88.8%
Total	181	100.0%	113	100.0%	294	100.0%

*Nota: Seguridad personal*Estado Civil: $\chi^2 = 1.60$ ($p=0.449$).*

Fuente: Base de datos Censo de Población y Vivienda de las colonias Ceden, Infop y 11 de Abril. UIEM. Municipalidad de Choloma. 2014.

En la Tabla 43, se resume el resultado de los cálculos realizados a través de la Prueba de asociación Chi Cuadrado, entre el capital social y la seguridad personal respecto a las variables sociodemográficas:

Tabla 43: Resumen de resultados: Prueba χ^2 para capital social y seguridad personal respecto a variables sociodemográficas.

Capital social y variables sociodemográficas	Valoración	Seguridad personal y variables sociodemográficas	Valoración
<i>Capital social * Sexo:</i> $x^2 = 4.30$ ($p=0.116$).	<i>No hay asociación</i>	<i>Seguridad personal*Sexo:</i> $x^2 = 3.25$ ($p=0.196$).	<i>No hay asociación</i>
<i>Capital social * Grupos de edad:</i> $x^2 = 0.33$ ($p=0.846$).	<i>No hay asociación</i>	<i>Seguridad personal*Grupos de Edad:</i> $x^2 = 1.96$ ($p=0.376$).	<i>No hay asociación</i>
<i>Capital social * Ingreso mensual:</i> $x^2 = 2.95$ ($p=0.566$).	<i>No hay asociación</i>	<i>Seguridad personal*Ingreso mensual:</i> $x^2 = 7.66$ ($p=0.105$).	<i>No hay asociación</i>
<i>Capital social * Procedencia:</i> $x^2 = 14.58$ ($p=0.001$).	<i>Sí hay asociación</i>	<i>Seguridad personal*Procedencia:</i> $x^2 = 1.42$ ($p=0.491$).	<i>No hay asociación</i>
<i>Capital social * Nivel educativo:</i> $x^2 = 7.17$ ($p=0.127$).	<i>No hay asociación</i>	<i>Seguridad personal*Nivel Educativo:</i> $x^2 = 4.30$ ($p=0.366$).	<i>No hay asociación</i>
<i>Capital social * Estado civil:</i> $x^2 = 1.18$ ($p=0.553$).	<i>No hay asociación</i>	<i>Seguridad personal*Estado Civil:</i> $x^2 = 1.60$ ($p=0.449$).	<i>No hay asociación</i>
<i>Capital social * Colonia:</i> $x^2 = 2.22$ ($p=0.695$).	<i>No hay asociación</i>	<i>Seguridad personal * Colonia:</i> $x^2 = 0.823$ ($p=0.935$).	<i>No hay asociación</i>

5.5. Conclusiones.

La violencia social en nuestro tiempo es uno de los mayores problemas que obstaculizan el desarrollo de las naciones dependientes y desiguales. América Latina parece ser el subcontinente más violento y desigual del mundo y Honduras uno de los países con los primeros lugares en tasas de homicidios. El ambiente social que se genera es la desconfianza hacia las personas y una actitud desinteresada hacia la vida comunitaria en algunas personas.

Sin embargo, esas consecuencias podrían ser diferentes según las condiciones demográficas de cada nación, ciudad, aldea, barrio o colonia. La respuesta ante la violencia e inseguridad de la comunidad o de los individuos, en algunos casos, estará asociada a factores, tales como la edad, el sexo, el ingreso, la procedencia, el nivel educativo y el estado civil.

Los resultados de la investigación indican la existencia de un alto nivel de capital social y de seguridad personal en las comunidades estudiadas, lo que podría explicar que, a pesar de las crisis económicas y los niveles de violencia en el país, y en Choloma particularmente, las personas sean capaces de hacer favores y transacciones, pensando también en su propio beneficio al momento de su devolución en alguna situación de necesidad posterior. Las transacciones de favores suelen ser parte de la tradición comunitaria, pero también de los intereses individuales o colectivos latentes.

A través del análisis de asociación de Chi Cuadrado, se confirmó la hipótesis de que el nivel alto de capital social está asociado al nivel alto de seguridad personal percibida por los jefes o jefas de hogar de las colonias Ceden, Infop y 11 de abril.

No obstante, la existencia de asociación entre las variables demográficas y el capital social es mínima, ya que de las seis variables contrastadas únicamente la procedencia muestra tal condición. Concretamente los originarios de Choloma están asociados más claramente con un nivel alto de capital social. Por otro lado, ninguna asociación se constató entre las variables demográficas y los niveles de seguridad personal. Aunque, estudios realizados en otros países sí encuentran asociación entre dichas variables, haciendo uso del mismo modelo aplicado aquí.

Es probable que por la manera en que se distribuyen los datos el modelo de análisis con Chi Cuadrado no permite identificar alguna relación entre las variables demográficas respecto al capital social y la seguridad personal, ya que las respuestas de los jefes y jefas de hogar tienen una mayor preferencia por los valores más altos de las escalas utilizadas, quedando pocos datos contrastables en el otro extremo, quizás como resultado de la forma en que se obtuvo la muestra.

La existencia de redes de relaciones informales al interior de las comunidades podría permitir que las personas y las familias tengan mejores posibilidades para enfrentar situaciones que les afectan, tales como la violencia y el consumo y distribución de drogas. Aunque esas redes no se traducen necesariamente en una respuesta organizada y planificada de los vecinos.

En suma, la hipótesis de investigación se acepta parcialmente, considerando que es en la asociación de los niveles de capital social y seguridad personal donde presenta su mayor fuerza. Por el contrario, la asociación encontrada entre dichas variables sociológicas y las variables sociodemográficas estudiadas es casi nula.

La situación de violencia e inseguridad en las comunidades aún no son abrumadoras, tal y como los datos de la realidad permiten comprender. Esto significa que los altos niveles de solidaridad, cohesión social y percepción de seguridad personal son recursos valiosos en las comunidades estudiadas.

Sin embargo, para comprender y actuar eficientemente ante la complejidad social actual, se debe trascender del ámbito comunitario al macrosocial. Esto implica transformar el funcionamiento del Estado y el sistema social más amplio, para que el capital social, redunde en mejores beneficios para la población del municipio y el país.

5.6. Recomendaciones.

- 1) Un trabajo sostenido en prevención, inversión en desarrollo y control efectivo del delito podría contribuir en un mediano plazo a tener condiciones más favorables de confianza, cercanía y solidaridad entre los vecinos, elementos constituyentes del capital social, lo que redundaría en una mayor percepción de seguridad.
- 2) Se recomienda realizar campañas en cada comunidad del estudio orientadas a promover el aumento o acumulación de capital social, consistente en relaciones de confianza y cooperación entre los vecinos, lo que contribuirá a mejorar las actividades comunitarias, tales como: celebraciones, proyectos de infraestructura social o comunitaria, actividades culturales y deportivas.
- 3) En vista de las intervenciones sociales y las inversiones en infraestructura que actualmente se realizan en las tres comunidades estudiadas, se recomienda a mediano plazo realizar un nuevo estudio sobre el capital social y seguridad personal desde un enfoque demográfico, a fin de evaluar los cambios generados, tomando en cuenta los hallazgos presentados en esta investigación. Si se complementa con metodologías cualitativas la comprensión será más integral.
- 4) Se recomienda analizar con cierto cuidado el impacto de la migración y el desplazamiento forzado, ya que pueden ser factores determinantes en el cambio de la estructura poblacional de las comunidades estudiadas.
- 5) A fin de evitar una falsa percepción de la seguridad en el ámbito del municipio de Choloma, se recomienda que estudios posteriores tomen en cuenta la victimización

del entrevistado para evitar el sesgo producido por los medios de información al hacer énfasis en los hechos violentos. La seguridad personal percibida es diferente a la seguridad personal real. Un estudio sobre la victimización, además de la percepción, brindaría una mejor comprensión de las relaciones de cercanía y solidaridad entre los vecinos de las comunidades de Choloma.

CAPITULO VI: REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Arriaza, M. (2006) *Guía Práctica de Análisis de Datos*. Institute of Agricultural Research and Training (IFAPA). Córdoba, España. Recuperado de <https://www.researchgate.net/>
- Banco Mundial (2003). *Cuestionario integrado para la medición de capital social, (SC-IQ)*. Revista LEBRET. No. 9. Enero - diciembre de 2017. Recuperado de <http://revistas.ustabuca.edu.co/>
- Bourdieu, P. (2001). *Poder, derecho y clases sociales*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- Bourdieu, P., Wacquant, L. (2005). *Una invitación a la sociología reflexiva* (Vol. II). Argentina: Siglo XXI Editores.
- Bourdieu, P. (1997). *Razones prácticas Sobre la teoría de la acción*. Traducido por Thomas Kauf Editorial Anagrama, Barcelona. Recuperado de <http://epistemh.pbworks.com>
- Buvinic, M., Morrison, A., Shifter, M. (1999). *La Violencia en América Latina y el Caribe: Un Marco de Referencia para la acción*. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. Recuperado de <http://www.pasa.cl>
- Chackiel, J. *La dinámica demográfica en América Latina*. CELADE, Serie Población y Desarrollo. Santiago de Chile, mayo de 2004. Recuperado de www.cepal.org
- Comisión Interinstitucional para la Protección de las Personas Desplazadas por la Violencia. (CIPPDV, 2015). *Caracterización del desplazamiento interno en Honduras*. Tegucigalpa. Recuperado de <http://tbinternet.ohchr.org/>
- Corcuff, Philippe: *Las nuevas sociologías*. Alianza editorial, Primera Edición, Madrid, 1998.

- Dammert, L. (2012). *Seguridad ciudadana y cohesión social en América Latina*.
Diputación de Barcelona. Programa URB-AL III. Recuperado de
<https://www.fundacionhenrydunant.org>
- Durston, J. (Julio de 2000). *¿Qué es el capital social comunitario? CEPAL. División de
Desarrollo Social. Serie de Políticas Sociales, 38*. Recuperado de
<http://www.cepal.org/>
- Durston, J. (2002). *El Capital Social Campesino en la Gestión del Desarrollo Rural*.
CEPAL. Recuperado de www.eclac.cl
- Durston, J. y López, E. (Diciembre 2006). *Capital social y gestión participativa en la cuenca
de Pátzcuaro*. Revista de la CEPAL 90. Recuperado de:
<http://biblioteca2012.hegoa.efaber.net>
- Díaz, I. y Garrido, I. (2015). Análisis de Correspondencias Múltiples en SPSS. Recuperado
de <https://www.u-cursos.cl/>
- Forni, P. Siles, M. y Barreiro, M. (2004). *¿Qué es el Capital Social cómo Analizarlo en
contextos de Exclusión Social y Pobreza?*, JSRI Research Report #35, The Julian
Samora Research Institute, Michigan State University, East Lansing, Michigan.
- Forni, P., Siles, M., Barreiro, L. (2004). *¿Qué es el Capital Social y como Analizarlo en
contextos de Exclusión Social y Pobreza?* Estudios de Caso en Buenos Aires,
Argentina. Research report No. 35. Julian Samora Research Institute, Michigan State
University, USA. Recuperado de <http://www.jsri.msu.edu>
- George, D. and Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and
reference*. 11.0 update. 4th Edition. Boston: Allyn & Bacon.
- González, R. (2009, Jul-Dic). *Capital social: una revisión introductoria a sus principales
conceptos*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud. (Vol. 7
no. 2). Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar>

- Greco, O. (2008). Diccionario de sociología. 2da. Ed. Valletta Ediciones. Recuperado de <http://site.ebrary.com>
- Jorquera, R. (2008). *Capital social y seguridad urbana en espacios defensivos de clase media en Nogales, Sonora, México*. (Tesis de Doctorado). El colegio de Sonora, México. Recuperado de <http://148.228.173.140/topofiliaNew/assets/tdjorquera.pdf>
- IUDPAS-Secretaría de Seguridad. Observatorio Local de la Violencia en Choloma Enero-Diciembre 2011. Edición No. 3, Marzo de 2012
- IUDPAS- Secretaría de Seguridad. Observatorio Local de la Violencia en Choloma Enero-Diciembre 2012.
- IUDPAS- Secretaría de Seguridad. Observatorio Local de la Violencia en Choloma Enero-Diciembre 2013. Edición No. 11, Mayo 2014.
- LAIPOP (2015a). *Cultura política de la democracia en Honduras y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Recuperado de <http://www.vanderbilt.edu>
- LAIPOP (2015b). *Cultura política de la democracia en El Salvador y en las Américas, 2014: Gobernabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Recuperado de <http://www.vanderbilt.edu>
- Mojica, P. (enero-junio 2008). *Relaciones entre el capital social y la seguridad personal: revisión conceptual y análisis del programa Frentes de Seguridad Local en Bogotá. Papel Político*. (Vol. 13, No. 1), pp. 169-195. Recuperado de <http://www.scielo.org.co>
- Millán, R., Gordon, S. (2004). *Capital social: una lectura de tres perspectivas Clásicas*. UNAM- Instituto de Investigaciones Sociales. *Revista Mexicana de Sociología*, año 66, núm. 4, octubre-diciembre. México, D. F., pp. 711-747.
- Núñez, J., Tocornal, X., Henríquez, P. (2012). *Determinantes individuales y del entorno*

residencial en la percepción de seguridad en barrios del Gran Santiago, Chile. Revista Invi N° 74 / Mayo 2012 / Volumen N° 27: 87-120. Recuperado de <http://revistainvi.uchile.cl>

Palafox, C. Espejel, J. Burgos, B. y García, J. (2013). *El Capital Social como Elemento de Desarrollo en el Municipio de Navojoa, Sonora, México.* International Review of Business Research Papers. Vol. 9. No. 2. February 2013 Special Spanish Issue. Pp. 12 – 31. Recuperado de <https://www.bizresearchpapers.com>

Patiño, R., y Varnagy, D. (2012, julio-diciembre). Metodología para la medición de capital social en estudiantes de escuelas públicas de Educación Básica y Educación Media. Politeia, vol. 35, núm. 49, pp. 99-157. Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela. Recuperado de <http://www.redalyc.org/>

Polonia, S. (2005). *Capital social e ingreso de los hogares del sector urbano en Colombia.* Desarrollo y Sociedad, núm. 56, 2005, pp. 221-284. Universidad de Los Andes Bogotá, Colombia. Recuperado de <http://www.redalyc.org>

Portela, M., Neira, I. (2004). *Capital social: las relaciones sociales afectan al desarrollo.* Recuperado de <http://www.girona.cat/>

Portes, A. (2004). *El desarrollo futuro de América Latina. Neoliberalismo, clases sociales y transnacionalismo.* Colombia: Ediciones Átropos.

PNUD (2013a). *Plan Local de Convivencia y Seguridad Ciudadana: Municipio de Choloma 2013-2018.*

PNUD (2013b). *Informe Regional de Desarrollo Humano 2013-2014. Seguridad ciudadana con rostro humano: diagnóstico y propuestas para América Latina.* Recuperado de <http://www.latinamerica.undp.org/>

Ramírez, J. (2005). *Dimensiones y características del capital social Guadalajara.* (Tesis de Maestría). Universidad Iberoamericana, México, D.F.

- Rosero-Bixby, L. (2006). *Capital social, asentamientos urbanos y comportamiento demográfico en América Latina*. CEPAL. Notas de población n°81. Cepal 73. Págs. 73-98. Recuperado de <http://ccp.ucr.ac.cr/>
- Santos, M. Vitorino, J. Marôco, J. (2013). *Análisis estadístico de escalas ordinales. Aplicaciones en el Área de Salud infantil y Pediatría*. Enfermería Global N° 30. Página 437. Recuperado de www.um.es/eglobal/
- Saiz, J. (2015). *Diagnóstico de capital social en los municipios de Chía, Funza y La Calera ubicados en el borde urbano de Bogotá, D.C.* Criterio Libre 13 (23), Bogotá, Colombia, 57-73. ISSN 1900-0642.
- Secretaría de Seguridad (2017). Sistema de Estadística Policial en Línea (SEPOL). Tegucigalpa. Recuperado de <https://www.sepol.hn/>
- Serrano, C. Alarcón, A. y Tassara, G. (2006). *Diseño y Aplicación de Índice Integrado de Capital Social en tres barrios urbanos de la Región de Coquimbo*. Programa Más Región. Informe Final. Recuperado de www.pdfactory.com
- Sojo, C. (2008). *La modernización sin estado. Reflexiones en torno al desarrollo, la pobreza y la exclusión social en América Latina*. Primera ed. - San José, Costa Rica, FLACSO. Recuperado de <http://unpan1.un.org/>
- UNFPA (2007). *La transición demográfica en Honduras*. Tegucigalpa.
- UNFPA (Junio 2009). *Análisis de la situación de la población de Honduras*. Cuaderno 3. Recuperado de <http://unfpa.org/>
- Urteaga, E. (2013). *La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias*. Reflexión Política, vol. 15, núm. 29, junio, 2013, pp. 44-60. Recuperado de <http://www.redalyc.org/>

Valdivieso, P. (2007). *Capital Social en Chile mediciones y especificaciones*. *Política. Revista de Ciencia Política*, 48, pp.53-75. doi:10.5354/0716-1077.2012.25437. Recuperado de <https://revistapolitica.uchile.cl/>

Woolcock, M., Narayan, D. (2000). *Capital social: Implicaciones para la teoría, la investigación y las políticas sobre desarrollo*. Recuperado de <http://enpro.mx/curso/biblio/Wolckok.pdf>

Anexo 1:

Boleta Censal y Módulo Cohesión Social y Percepción de Seguridad.

Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

MUNICIPALIDAD DE CHOLOMA
UNIDAD DE ESTADISTICAS MUNICIPALES
CENSO DE POBLACION Y VIVIENDA, 2014

INFOP, CEDEN Y 11 DE ABRIL

CONTROL DE LA ENTREVISTA

IDENTIFICACION GEOGRAFICA

FECHA	HORA	OBSERVACION	2. BARRIO: _____ No: <input type="text"/>
1. <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	3. MANZANA No: _____ <input type="text"/>
2. <input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	4. LOTE No: _____ <input type="text"/>
ENCUESTADOR: _____ No: _____			5. Número de boleta: _____ <input type="text"/>
SUPERVISOR: _____ No: _____			6. No. CATASTRAL: <input type="text"/>
1. NOM ENTREVISTADO: _____			7. CLAVE I.P.: _____ <input type="text"/>
			8. RESULTADO DE LA ENTREVISTA: _____ <input type="text"/>

DATOS DE LA EDIFICACION (00 si es area sin edificar, pase a pregunta 17)

9. TOTAL EDIFICACIONES: <input type="text"/>	10. EDIFICACION No.: <input type="text"/>	11. TOTAL UNIDADES: <input type="text"/>
12. DIRECCION: _____		
13. Material de las Paredes: 1. <input type="checkbox"/> Ladrillo, piedra o bloque 2. <input type="checkbox"/> Adobe 3. <input type="checkbox"/> Madera 4. <input type="checkbox"/> Asbesto/pan 5. <input type="checkbox"/> Desechos	14. Material del Techo: 1. <input type="checkbox"/> Teja 2. <input type="checkbox"/> Asbesto 3. <input type="checkbox"/> Zinc 4. <input type="checkbox"/> Concreto 5. <input type="checkbox"/> Paja, Palma	15. Material del Piso: 1. <input type="checkbox"/> Ladrillo Cem. 2. <input type="checkbox"/> Ladrillo Barro 3. <input type="checkbox"/> Plancha Cem. 4. <input type="checkbox"/> Madera 5. <input type="checkbox"/> Tierra

DATOS DE LA UNIDAD

(Ver Códigos de uso) (Termina entrevista si es area sin edificar)

16. UNIDAD No.: <input type="text"/>	17. USO DE LA UNIDAD.: <input type="text"/>
--	---

SI ESTA EDIFICADO Y OCUPADO IR AL MODULO DE COHESION SOCIAL Y PERCEPCION DE SEGURIDAD CON LAS PREGUNTAS 18 AL 42 Y LUEGO RETORNAR A LA PREGUNTA 43

43. Estado: 1. <input type="checkbox"/> Ocupada 2. <input type="checkbox"/> Desocupada 3. <input type="checkbox"/> En Construcción 4. <input type="checkbox"/> En Ruina/demolida (Si respuesta es 2, 3 o 4 termina entrevista)	44. Tenencia: 1. <input type="checkbox"/> Propia 2. <input type="checkbox"/> Propia (pagandola) Lps. _____ 3. <input type="checkbox"/> Alquilada Lps. _____ 4. <input type="checkbox"/> Cedida/prestada	45. Que tipo de alumbrado: 1. <input type="checkbox"/> Publico - cuanto paga: _____ 2. <input type="checkbox"/> Privado 3. <input type="checkbox"/> Otro: _____ (46)
48. De donde obtiene el agua: 1. <input type="checkbox"/> Red Pública 2. <input type="checkbox"/> Red Privada 3. <input type="checkbox"/> Pozo 4. <input type="checkbox"/> Rio/Vertiente 5. <input type="checkbox"/> Otro	50. Tipo de servicio sanitario: 1. <input type="checkbox"/> Conectado al Alcantarillado 2. <input type="checkbox"/> Conectado al tanque séptico 3. <input type="checkbox"/> Letrina hidráulica 4. <input type="checkbox"/> Letrina simple 5. <input type="checkbox"/> No tiene	47. Tiene contador: 1. <input type="checkbox"/> Si, 2. <input type="checkbox"/> No
49. No. de Teléfono: <input type="text"/>	51. ¿Que hace con la basura? 1. <input type="checkbox"/> Pasa tren de aseo público 2. <input type="checkbox"/> Paga servicio privado 3. <input type="checkbox"/> La quema 4. <input type="checkbox"/> La entierra 5. <input type="checkbox"/> La bota en solar baldío 6. <input type="checkbox"/> Otros: _____	

SOLO PARA VIVIENDAS PARTICULARES

52. Cuantos cuartos utiliza exclusivamente como: 1. Dormitorios: <input type="text"/>	53. ¿Que utiliza para cocinar? 1. <input type="checkbox"/> Electricidad 2. <input type="checkbox"/> Gas volatil 3. <input type="checkbox"/> Gas kerosene 4. <input type="checkbox"/> Leña 5. <input type="checkbox"/> Otros 6. <input type="checkbox"/> No cocina	54. Habitantes: <input type="text"/> 55. Hombres: <input type="text"/> 56. Mujeres: <input type="text"/> 57. Hogares: <input type="text"/> <small>Pase a composición familiar</small>
---	--	--

SOLO PARA NEGOCIOS

58. Nombre del dueño o director del establecimiento: _____	59. Sexo: 1. <input type="checkbox"/> Masculino, 2. <input type="checkbox"/> Femenino 60. Edad: <input type="text"/> 61. Nombre de Negocio: _____	62. No. Tel. del negocio: <input type="text"/> 63. Empleados: <input type="text"/> 64. Hombres: <input type="text"/> 65. Mujeres: <input type="text"/>
--	--	--

66. Esta registrado en la Muni:

1. Si Pase a P. 42 3. No
 2. Esta en tramite 4. No sabe

67. No. permiso de operación:

68. Nombre de Centro educativo:

SOLO PARA CENTROS EDUCATIVOS

	Nivel	No. de Alumnos	No. de Profesores	No. de Aulas
69	Pre-escolar	70	71	72
73	Primaria	74	75	76
77	Secundaria	78	79	80
81	Centro Vocacional	82	83	84

85. Tipo de Centro Educativo: 1. Público, 2. Privado

MUNICIPALIDAD DE CHOLOMA
 UNIDAD DE ESTADISTICAS MUNICIPALES, CENSO DE POBLACION Y VIVIENDA, 2014
 INFOP, CEDEN Y 11 DE ABRIL

MODULO: COHESION SOCIAL Y PERCEPCION DE SEGURIDAD

En relación a la cercanía entre los vecinos del barrio: Afirmaciones;

		No. Nunca	Casi Nunca	Quizás	Casi Siempre	Si, Siempre	NS/NC
Toda la gente de la comunidad está dispuesta a ayudarse entre vecinos mutuamente en caso de ser necesario.	18	1	2	3	4	5	9
Los vecinos confían solamente en los vecinos de su calle.	19	1	2	3	4	5	9
Es un barrio unido.	20	1	2	3	4	5	9
Todas las personas de la comunidad nos conocemos, tanto los que viven en mi calle como las de las otras calles.	21	1	2	3	4	5	9
La mayor parte de las personas de la comunidad compartimos las mismas creencias y valores morales.	22	1	2	3	4	5	9
En la comunidad somos tan unidos.	23	1	2	3	4	5	9

Solidaridad comunitaria: Afirmaciones;

Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños/jóvenes que no fueron a la escuela.	24	1	2	3	4	5	9
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños irrespetando a un adulto y/o jóvenes.	25	1	2	3	4	5	9
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven una pelea frente a mi casa/apartamento.	26	1	2	3	4	5	9
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a niños y/o jóvenes manchando paredes dentro de la comunidad.	27	1	2	3	4	5	9
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a algún niño y/o joven dentro del barrio consumiendo droga.	28	1	2	3	4	5	9
Sus vecinos o alguien más del barrio hablarían con la familia de algún niño y/o joven de la comunidad que empieza a andar en malos pasos.	29	1	2	3	4	5	9

**¿ Como se siente en los siguientes lugares en términos de su tranquilidad personal?:
 En terminos de seguridad personal, cómo clasificaría usted los siguientes lugares:**

		Muy intranquilo	Un poco intranquilo	Ni tranquilo Ni intranquilo	Tranquilo	Muy tranquilo	NS/NC
Su casa o apartamento.	30	1	2	3	4	5	9
Su casa o apartamento de noche.	31	1	2	3	4	5	9
Las calles de su barrio por las que transita de día.	32	1	2	3	4	5	9
La calle en donde se encuentra su casa por la noche.	33	1	2	3	4	5	9

En término personal, cómo clasificaría usted los siguientes lugares de su comunidad, en la escala de 1 al 5, donde 1 es muy intranquilo y 5 es muy tranquilo

Areas de recreación (plazas, canchas, campos, parques, etc.)	34	1	2	3	4	5	9
Los centros comerciales.	35	1	2	3	4	5	9
Las unidades de transporte.	36	1	2	3	4	5	9
Los lugares de diversión.	37	1	2	3	4	5	9
Centros educativos.	38	1	2	3	4	5	9
Centros deportivos.	39	1	2	3	4	5	9
Barrios y colonias que integran el conglomerado de barrios en Choloma	40	1	2	3	4	5	9

41. Usted diría que en el último año la problemática social en su barrio ha:

- | | |
|---|---|
| 1. <input type="checkbox"/> Disminuido bastante | 4. <input type="checkbox"/> Aumentado un poco |
| 2. <input type="checkbox"/> Disminuido un poco | 5. <input type="checkbox"/> Aumentado bastante |
| 3. <input type="checkbox"/> Permanece igual | 6. <input type="checkbox"/> No sabe/No contesta |

42. Cree que a corto plazo la situación en su barrio estará:

- | | |
|--|---|
| 1. <input type="checkbox"/> Mucho peor que antes | 4. <input type="checkbox"/> Mejor que ahora |
| 2. <input type="checkbox"/> Peor que ahora | 5. <input type="checkbox"/> Mucho mejor que ahora |
| 3. <input type="checkbox"/> Igual que aho | 6. <input type="checkbox"/> No sabe/No contesta |

Retornar a la boleta principal a la pregunta No. 43

COMPOSICION DEL GRUPO FAMILIAR Y ACTIVIDADES (SOLO PARA VIVIENDAS PARTICULARES)

SOLO A PERSONAS DE 5 AÑOS Y MAS										SOLO A PERSONAS DE 10 AÑOS Y MAS					SOLO MUJERES DE 12 AÑOS Y MAS							
86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106		
Nombre de los residentes habituales	Donde reside su madre cuando usted nació	Lugar de residencia hace 5 años	Asiste a un centro educativo	Nivel Educativo	Ultimo grado aprobado del nivel	Que enfermedad común es la que mas padece	Estado Civil	Que actividad económica realiza	Ocupación principal que realiza	Ingreso mensual recibido	Que era en ese trabajo	A que se dedica el establecimiento	Hijos nacidos vivos	Hijos fallecidos	Esta vivo el ultimo hijo	Fecha de nacimiento del ultimo hijo	Fecha de nacimiento del ultimo hijo que este vivo o muerto	Fecha de nacimiento del ultimo hijo	Esta vivo el ultimo hijo	Fecha de nacimiento del ultimo hijo		
Signe el siguiente orden para anotar los residentes: 01: Jefe de familia 02: Esposal/compañera(o) del jefe 03: Hijos solteros anótelos por edad 04: Hijos casados 05: Yerno o nuera 06: nietos 07: Hijastro(a) 08: Padres y suegros 09: Otros familiares 10: Servicio domestico 11: Otros no familiares	1: Aquí (este Municipio) 2: Otro Municipio de este Depto 3: Otro Depto: --> Anotar código del Depto 4: Otro País	1: Aquí (este Municipio) 2: Otro Municipio de este Depto 3: Otro Depto: --> Anotar código del Depto 4: Otro País	Indique si asiste actualmente a un centro educativo: 1: Si 2: No	1: Ninguno 2: Pre-primaria 3: Centro alfabet. 4: Primaria 5: Secund. 6: Superior o Univ. 7: Educación No Formal	Indique el último grado que aprobó de ese nivel (ponga 0 si está en el primer año)	1: Gripa 2: Resfriados 3: Fiebre 4: Asma 5: Difteria 6: Dengue 7: Respiatorias 8: Malaria 9: Alergias 10: Otros	1: Casado 2: Soltero 3: Viudo 4: Unión Libre 5: Divorciado y otra act. 6: Separado	1: Trabajo propio 2: Trabajo asalariado 3: Trabajo a domicilio 4: Trabajo domestico exclusivo 5: Trabajo domestico y otra act. 6: Jubilado 7: Pensionado 8: Incapacitado 9: Otros	Anote la ocupación de la actividad que realiza principalmente Si la respuesta anterior fue 5: Trabajo domestico y otra actividad económica, anote la otra actividad	Calcule el ingreso mensual recibido mensualmente por la actividad realizada Ponga 00 si no recibe ingresos	1: Trabajador de estado 2: trabajador u obrero e la empresa 3: Trabajador por cuenta propia 4: Trabajador(a) Domestico 5: Empleado o patrono 6: Trabajador sin sueldo 7: Otro: _____	A que se dedica el establecimiento	Anote la cantidad de hijos nacidos vivos ponga 00 si no ha tenido hijos nacidos vivos/ fallecidos	Solo para mujeres con hijos nacidos vivos ponga 00 si no ha tenido hijos nacidos vivos/ fallecidos	Anote si el ultimo hijo está vivo 1: vivo 2: muerto 3: no sabe	Anote si el ultimo hijo nació vivo 1: vivo 2: muerto 3: no sabe	Fecha de nacimiento del ultimo hijo que este vivo o muerto	Fecha de nacimiento del ultimo hijo	Esta vivo el ultimo hijo	Fecha de nacimiento del ultimo hijo		
01																						
02																						
03																						
04																						
05																						
06																						
07																						
08																						
09																						
10																						
11																						
12																						

107. Resultado de la entrevista:
 1. Completa
 2. Rechazo
 3. Desocupada
 4. No habia nadie
 5. Informante no elegible
 6. En Construcción
 7. En Ruinas/Demolida

108. Fecha: / /

OBSERVACIONES:

CODIGOS DE DEPARTAMENTO
 01: Atlántida
 02: Colon
 03: Comayagua
 04: Copan
 05: Cortés
 06: Choluteca
 07: El Paraiso
 08: Francisco Morazan
 09: Gracias a Dios
 10: Intibuca
 11: Islas de la Bahía
 12: La Paz
 13: Lempira
 14: Ocotepeque
 15: Olanchito
 16: Santa Barbara
 17: Valle
 18: Yoro

Anexo 2.

Población total según grupos de edad por comunidad.
Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Grupos de edad	Barrio o Colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
<= 4	172	182	116	470
5 - 9	144	172	119	435
10 - 14	129	196	160	485
15 - 19	130	201	148	479
20 - 24	126	198	134	458
25 - 29	130	147	89	366
30 - 34	103	152	120	375
35 - 39	91	126	73	290
40 - 44	59	91	80	230
45 - 49	36	54	46	136
50 - 54	46	56	38	140
55 - 59	24	43	20	87
60 - 64	30	39	29	98
65 - 69	25	29	23	77
70 - 74	13	18	7	38
75 - 79	9	15	14	38
80 - 84	5	12	9	26
85 - 89	5	7	2	14
90 - 94	0	3	0	3
Total	1277	1741	1227	4245

Anexo 3.

Población total según grupos de edad por comunidad (%).
Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Grupos de edad	Barrio o Colonia			Total
	Ceden	Infop	11 de Abril	
<= 4	13.5%	10.5%	9.5%	11.1%
5 - 9	11.3%	9.9%	9.7%	10.2%
10 - 14	10.1%	11.3%	13.0%	11.4%
15 - 19	10.2%	11.5%	12.1%	11.3%
20 - 24	9.9%	11.4%	10.9%	10.8%
25 - 29	10.2%	8.4%	7.3%	8.6%
30 - 34	8.1%	8.7%	9.8%	8.8%
35 - 39	7.1%	7.2%	5.9%	6.8%
40 - 44	4.6%	5.2%	6.5%	5.4%
45 - 49	2.8%	3.1%	3.7%	3.2%
50 - 54	3.6%	3.2%	3.1%	3.3%
55 - 59	1.9%	2.5%	1.6%	2.0%
60 - 64	2.3%	2.2%	2.4%	2.3%
65 - 69	2.0%	1.7%	1.9%	1.8%
70 - 74	1.0%	1.0%	.6%	.9%
75 - 79	.7%	.9%	1.1%	.9%
80 - 84	.4%	.7%	.7%	.6%
85 - 89	.4%	.4%	.2%	.3%
90 - 94		.2%		.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Anexo 4.

Cálculo de la tasa de relación de dependencia por comunidad:

Colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Grupos de edades	Ceden	Infop	11 de Abril
0-14	445	550	395
65>	57	84	55
	502	634	450
	÷	÷	÷
15-64	775	1107	777
	*	*	*
	100	100	100
RD=	65	57	58

Para calcular la tasa de relación de dependencia: El total de población de 0 a 14 años más la población de 65 y más, dividido por el total de población de 15 a 64 años, multiplicado por 100.

Fórmula:

$$T = \frac{n1}{n2} \times 100$$

- T: (Total) Tasa de dependencia
- n1: Número de personas entre 0 ya 14 años y los mayores de 65 años
- n2: Número de personas entre 15 y 64 años

Anexo 5.

Lugar de procedencia de la población total de las colonias Ceden, Infop y 11 de abril. 2014.

Lugar de procedencia	Barrio o Colonia de residencia						Total	
	Ceden		Infop		11 de Abril			
	N	%	N	%	N	%	N	%
Choloma	945	73.8	1334	75.6	971	78.8	3250	76.0
Otro municipio de Cortés	36	2.8	104	5.9	92	7.5	232	5.4
Otro Departamento	297	23.2	323	18.3	155	12.6	775	18.1
Otro País	3	0.2	3	0.2	8	0.6	14	0.3
Sin información	0	0.0	0	0.0	6	0.5	6	0.1
Total	1281	100.0	1764	100.0	1232	100.0	4277	100.0

Anexo 6.

Evidencia empírica del capital social, a través de los datos de las dimensiones cohesión social y solidaridad comunitaria.

COHESIÓN SOCIAL					
Cercanía entre los vecinos: Afirmaciones	<i>No. Nunca</i>	<i>Casi Nunca</i>	<i>Quizás</i>	<i>Casi Siempre</i>	<i>Sí. Siempre</i>
Toda la gente de la comunidad está dispuesta a ayudarse mutuamente en caso de ser necesario.	9	4	21	27	233
Este es un barrio unido.	13	12	21	27	221
Todas las personas de la comunidad se conocen, tanto los que viven en su calle como las de otras calles.	11	13	20	48	202
En la comunidad somos tan unidos.	16	8	22	39	209
N: 294					
SOLIDARIDAD COMUNITARIA					
Solidaridad comunitaria: Afirmaciones	<i>No. Nunca</i>	<i>Casi Nunca</i>	<i>Quizás</i>	<i>Casi Siempre</i>	<i>Sí. Siempre</i>
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños/jóvenes que no fueron a la escuela:	16	4	21	27	226
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven un grupo de niños irrespetando a un adulto y/o jóvenes:	12	0	18	20	244
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven una pelea frente a su casa/apartamento:	50	3	42	33	166
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a niños y /o jóvenes manchando paredes dentro de la comunidad:	10	2	13	25	244
Sus vecinos o alguien más del barrio harían algo si ven a algún niño y/o joven dentro del barrio consumiendo droga:	39	6	48	25	176
Sus vecinos o alguien más del barrio hablarían con la familia de algún niño y/o joven de la comunidad que empieza a andar en malos pasos:	21	9	46	23	195
N: 294					

Anexo 7.

Evidencia empírica de seguridad personal, a través de los datos la dimensión percepción de seguridad personal.

PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD PERSONAL					
¿Cómo se siente en los siguientes lugares en términos de su tranquilidad personal?: En términos de seguridad personal, cómo clasificaría usted los siguientes lugares	<i>Muy intranquilo</i>	<i>Un Poco Intranquilo</i>	<i>Ni Tranquilo. Ni Intranquilo</i>	<i>Tranquilo</i>	<i>Muy Tranquilo</i>
En su casa o apartamento.	0	3	4	106	181
Su casa o apartamento de noche.	2	4	10	103	175
Las calles de su barrio por las que transita de día.	7	8	9	96	174
La calle en donde se encuentra su casa por la noche.	13	6	12	95	168
N: 294					