

Percepción de Inseguridad



Alcaldía Municipal del Distrito Central
IUDPAS - Universidad Nacional Autónoma de Honduras
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD

**Diagnóstico sobre Inseguridad Ciudadana del
Distrito Central**



Alcaldía Municipal
del Distrito Central



IUDPAS



Asdi

Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad - IUDPAS
Proyecto Seguridad, Justicia y Cohesión Social

Investigador Principal:

Rafael Espinosa del Vallín, MD, Msc.
Asesor Seguridad Ciudadana PNUD

Análisis de Datos:

Yamileth Ortiz Gomez, Msc.
Instituto CISALVA – Universidad del Valle.

Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad - IUDPAS

Proyecto Seguridad, Justicia y Cohesión Social
Col. Lomas del Guijarro Sur, Calle Madrid, Bloque M, No. 26
Teléfono: (504) 231-1005, 7217-5624
Fax: (504) 231-1005
Pagina web: www.iudpas.org

Diseño Grafico:

Angela Paz Reyes
angela.paz@iudpas.com

Impresión: Indigo Posters

Tiraje: 1000 ejemplares

Impreso en Honduras

ISBN: 978-99926-47-18-9



Contenido

1. CONTENIDO	3
2. PRESENTACIÓN	4
3. INTRODUCCIÓN	5
4. OBJETIVOS	6
5. METODOLOGÍA	6
• TIPO DE ESTUDIO	6
• INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	6
Capítulo Victimización	
Capítulo Actitudes, Comportamientos y Prácticas sobre Violencia	
Capítulo Temor y Confianza en las Instituciones	
• MUESTRA	7
6. RESULTADOS	8
• VICTIMIZACIÓN GENERAL	8
Robo a bienes	
Robo a viviendas	
Robo de vehículos automotores	
Robo de objetos en vehículos automotores	
Victimización directa (Robos, Lesiones, Secuestro)	
Robo con Violencia contra las personas	
Robo sin violencia	
Lesiones	
Ofensas sexuales	
Secuestro	
• OTROS DELITOS	17
• CORRUPCIÓN	17
• PERCEPCIÓN DE DELINCUENCIA	18
• CONFIANZA Y TEMOR	20
• COMPORTAMIENTOS, ACTITUDES Y PRÁCTICAS	22
Padres o encargados	
Parejas (esposos/as o compañeros)	
Normas	
Habilidades	
Actitudes	
Normas sociales	
7. CONCLUSIONES	27
8. BIBLIOGRAFÍA	28

Presentación

Para atender el problema de la inseguridad ciudadana y la violencia, orientar políticas de prevención y control y asegurar el seguimiento y evaluación de las mismas, es necesario asegurar la capacidad de recolectar y analizar datos de una manera confiable y oportuna. La inexistencia de información, los datos incompletos no depurados y los errores en la medición de las estadísticas sobre criminalidad y violencia, han sido el principal obstáculo para avanzar en la definición de acciones concretas de prevención y control.

Desde el año 2005, el Proyecto Seguridad, Justicia y Cohesión Social del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con financiamiento de la Agencia Sueca de Cooperación Internacional (ASDI) inició en el país un mejoramiento de la información estadística sobre violencia y criminalidad, dando origen al interior del Diplomado de Violencia y Convivencia Social de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras a un Observatorio Nacional de Violencia, que actualmente funciona bajo la responsabilidad del Instituto universitario de Democracia, Paz y Seguridad (IUDPAS). Esta iniciativa ha permitido dimensionar la magnitud de algunas formas de violencia y criminalidad en Honduras y realizar un seguimiento a esta problemática en los últimos cinco años con publicaciones trimestrales de boletines especializados que se han convertido en una importante herramienta de consulta porteriormente, un año despues y a partir de este desarrollo nacional, surgió la necesidad de conocer la realidad de los niveles locales y se pone en funcionamiento un Observatorio Local de Violencia en la capital del país.

El observatorio ha sido la fuente fundamental de información pero no da cuenta de toda la problemática de violencia e impunidad debido a la resistencia de la ciudadanía a denunciar la totalidad de hechos delictivos cometidos.

Una de las aproximaciones metodológicas más utilizadas para la indagación de la situación de inseguridad y violencia, en los centros urbanos son las encuestas de victimización, que miden la percepción de inseguridad y la victimización directa, y por lo tanto son el complemento perfecto de la incidencia delictual aportada por las fuentes oficiales de operadores de justicia y la policía.

La presente investigación corresponde a una necesidad de complementar la información que sobre violencia y criminalidad es aportada por el Observatorio Local de Violencia del Distrito Central. Se incluyeron los componentes de victimización, confianza en las instituciones, temor de la ciudadanía ante ciertas situaciones y la medición de comportamientos, actitudes y prácticas de los encuestados sobre violencia.

Se espera que con la información obtenida y las recomendaciones sugeridas sea posible la formulación de un Plan de Prevención de Violencia y Seguridad Ciudadana para la capital del país por parte de las autoridades locales.

América Latina es reconocida como uno de los lugares con las tasas más altas de violencia en el mundo. Según estimaciones de la Organización Panamericana de la Salud¹ (OPS/OMS) las cifras del continente están alrededor de 19 homicidios por cada 100.000 habitantes, siendo la región Centroamericana una de las zonas con mayores índices de homicidio, especialmente el denominado triángulo norte, conformado por Guatemala, El Salvador y Honduras, países que presentaron las tasas más altas de la zona en 2007, siendo El Salvador² con 60 homicidios por 100.000 la primera según datos de Medicina Legal, seguido de Honduras con 49.9 por 100.000 la segunda según datos del Observatorio de la Violencia de la UNAH³, mientras que Guatemala aparece con cifras de 30 por 100.000 según informes del Ministerio de Salud⁴ de ese país.

Durante el año 2007, se presentaron en Honduras⁵, 5,371 muertes violentas, alcanzando los homicidios 3,143 casos en total seguido de las muertes de tránsito con 998 fallecimientos.

Los homicidios presentaron una dinámica de 262 muertes mensuales, afectando principalmente a hombres en un 91%, siendo el instrumento principal de muerte las armas de fuego en un 75.4%. En este periodo, 732 homicidios fueron relacionados con el crimen organizado. En el mismo año, el observatorio de la violencia registró 1,188 casos de delitos sexuales en su mayoría contra niñas y mujeres jóvenes (83%) y se tuvo conocimiento de 670 mujeres agredidas por su condición de género.

En la capital del país entre enero y diciembre de 2007, se presentaron, un total de 1,009 muertes por causa externas⁶, de los cuales, 621 casos correspondieron a homicidios, 222 a muertes debidas al tránsito, 93 muertes accidentales y 72 suicidios.

Los 621 homicidios, aportaron un promedio de 52 casos por mes y 1,7 por día, para una tasa de 60 por cada 100,000 habitantes. Las víctimas de homicidios en la capital fueron hombres en un 89.7%, afectando de manera principal a adolescentes y adultos entre los 15 y 44 años. Murieron asesinados, 88 adolescentes entre los 10 y 19 años y 4 menores de 9 años. El 80% de los homicidios fueron cometido con armas de fuego y los móviles que pudieron ser identificados, se orientan en primer lugar a víctimas de asaltos por delincuencia común, seguidos de muertes debidas al crimen organizado (sicarios, ajustes de cuentas y maras).

Con respecto a lesiones, la regional de Medicina Forense de Tegucigalpa, reportó 4,877 dictámenes clínicos originados en el distrito central, 77.7% de ellos correspondió a lesiones personales, un 11.8% a delitos sexuales, 4.6% a mujeres víctimas de maltratos por su pareja y sólo se conocieron 83 casos de menores maltratados por adultos. Las lesiones personales, afectaron a las mujeres en el 54,5%, y a hombres en el 45.5%, donde los agresores utilizaron armas contundentes en un 69.5%, seguidos de armas blancas en el 5.6%. Los agresores fueron conocidos de las víctimas en el 30.2%, seguidos de la pareja en el 20.3%. Se registraron 577 casos de violencia sexual, siendo menores de edad el 80%, aportando las niñas un 69.5% de los casos.

1 Informe Munidal de Violencia y Salud. Bruselas. 2002.

2 Estadísticas de Medicina Legal de El Salvador. Año 2007. Documento mimeografiado.

3 Observatorio Nacional de la Violencia. Instituto Universitario de Desarrollo, Paz y Seguridad. Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Boletín anual. Novena edición. Abril 2008.

4 Estadísticas del Ministerio de Salud de Guatemala. Enero 2007. Información tomada del Taller Centroamericano de Seguridad Vial. Documento mimeografiado.

5 IBID 3

6 Observatorio Local de Violencia del Distrito Central. IUDPAS. UNAH. Boletín Nacional. Cuarta Edición. Abril 2008.

Objetivos

La presente investigación, buscó desarrollar un diagnóstico integral sobre la situación de violencia e inseguridad ciudadana en la Alcaldía Municipal del Distrito Central, a partir de la aplicación de una encuesta probabilística de victimización, percepción de inseguridad, comportamientos, actitudes y prácticas, y, confianza y temor ciudadano, a fin de contar con resultados que permitan la orientación de políticas públicas de prevención y control de criminalidad.

Metodología

Estudio de prevalencia de victimización, percepción de seguridad, comportamientos, actitudes y prácticas violentas, confianza en las instituciones del Estado y temor del ciudadano, realizando entre diciembre de 2007 y abril 2008.

Previo a la aplicación de la encuesta se realizó una prueba piloto con 20 encuestas que permitieran documentar la aplicabilidad de la misma en el Distrito Central. El trabajo de campo fue realizado por la firma [®]Le Vote Harris durante 20 días con una muestra probabilístico, estratificada y de conglomerados de 1000 encuestas en población marginal, baja, media y media alta de Tegucigalpa y Comayagua.

Tipo de estudio

Estudio de prevalencia de victimización, percepción de seguridad, comportamientos, actitudes y prácticas violentas, confianza en las instituciones del Estado y temor del ciudadano.

Instrumento de recolección de información

Fueron utilizados tres instrumentos para la construcción de la encuesta final, previa realización de prueba piloto incorporando cambios en la forma de preguntar y organización del instrumento. Capítulo Victimización.

La encuesta desarrollada para las Naciones Unidas por el UNITED NATIONS INTERREGIONAL CRIME AND JUSTICE RESEARCH INSTITUTE (UNICRI), adaptada a partir de la Encuesta Internacional de Victimización, "The International Crime Victim Survey"⁷. En América Latina, Argentina, Brasil, Bolivia, Paraguay, Colombia, Perú y Costa Rica han aplicado el mismo formato, algunos de ellos con varias mediciones. El modelo finalmente adaptado fue tomado principalmente de la encuesta desarrollada por el Ministerio del Interior del Perú con recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) para el Consejo Nacional de Seguridad Ciudadana (CONASEC).

Capítulo Actitudes, Comportamientos y Prácticas sobre Violencia

Encuesta ACTIVA, desarrollada en varios países de América Latina por la Organización Panamericana de la Salud (OPS/OMS), aplicada por el Instituto CISALVA de la Universidad del Valle para el Ministerio de Salud de Colombia⁸. Año 1996, año 2000 y Ministerio de la Protección Social en Cali, Medellín y Bogotá en el año 2002.

Capítulo Temor y Confianza en las Instituciones

Revisión con expertos en el tema y adaptación de algunas preguntas desarrolladas por el CONADEH¹⁰ en la última medición realizada en Honduras en 2007, publicada en el website www.conadeh.hn

Muestra

Se realizó un muestreo de tipo probabilístico, estratificado y de conglomerados de áreas.

Para el cálculo del tamaño de la muestra se asumió que la precisión aceptable estuviera representada en un error estándar relativo (Esrel) menor o igual al 5%, se asumió que la población presentó un nivel de victimización de un 24% o más referido en otras investigaciones, con un 95% de confiabilidad, obteniéndose un tamaño de muestra de 1012.

La muestra tuvo en cuenta la estratificación por sexo y edad, además del nivel socioeconómico para cada dominio de la muestra.

Tabla 1. Principales problemas del país priorizados por los encuestados Distrito Central, 2007

Estrato Socioeconómico	Número de encuestas
Marginal (35%)	354
Bajo (30%)	304
Medio (25%)	253
Alto (10%)	101
Total	1,012

7 The internacional crime victim survey. UNICRI. Adaptación del Estudio de victimización en las ciudades de Lima, Cusco, Trujillo, Arequipa, Huamanga e Iquitos. Consejo Nacional de Seguridad CONASEC. Ministerio del Interior del Perú. APOYO, Opinión y Mercado. Lima 2005

8 OPS/OMS. Investigaciones en Salud Pública. Documentos técnicos. P r o y e c t o A C T I V A. Cuestionario y manuales. Estudio Multicéntrico, Actitudes y normas culturales frente a la Violencia en ciudades seleccionadas de América Latina y España.

9 Muñoz et al. (2004). Creencias, Actitudes y Prácticas sobre Violencia en Bogotá, Cali y Medellín: Línea de Base.

10 CONADEH. Encuesta de victimización y temor ciudadano en Honduras. Recuperado de www.conadeh.hn en diciembre de 2007.

Resultados

Victimización General

Se encuestaron 1000 personas mayores de 18 años residentes en la zona urbana de la capital de Honduras, un 98.9% del total previsto. De los encuestados, el 35.2%(352) están clasificados como de estrato marginal, el 27.7%(277) estrato bajo, el 23.1%(231) estrato medio y solo el 13.8%(138) como estrato medio alto.

Al pedir la opinión de los encuestados sobre los tres principales problemas del país fueron reportados el desempleo/falta de trabajo, 22.9%(682); la delincuencia/falta de seguridad, 22.1%(658) y la corrupción, 14.2%(423). Tabla 2.

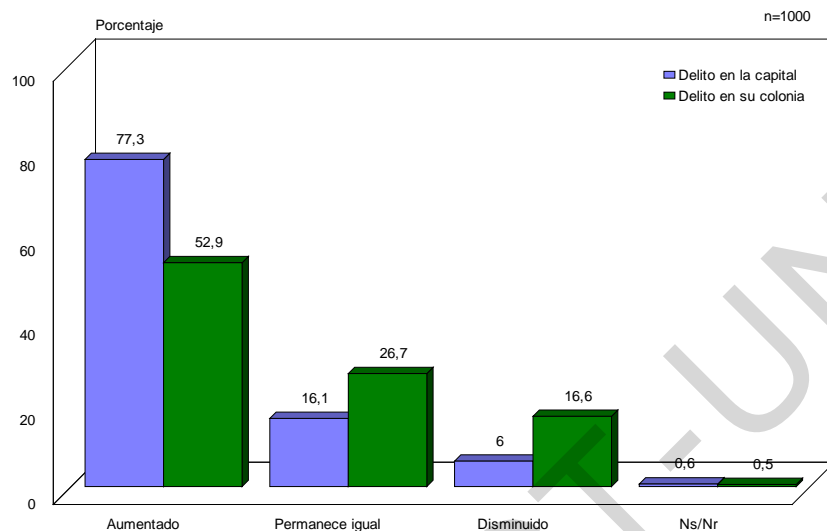
Tabla 2. Principales problemas del país priorizados por los encuestados Distrito Central, 2007

Problemas del país	Respuestas	Porcentaje
Desempleo / falta de trabajo	682	22,9
Delincuencia / falta de seguridad	658	22,1
Corrupción	423	14,2
Costo de la vida / altos precios	280	9,4
Pobreza / hambre	274	9,2
Consumo de drogas	192	6,5
Educación inadecuada	133	4,5
Políticos corruptos	103	3,5
Narcotráfico	55	1,9
Salud inadecuada	51	1,7
Desigualdad / diferencias sociales	48	1,6
Violación de derechos humanos	43	1,4
Falta de democracia	19	0,6
Otros	11	0,4
Total	2,972	100,0%

Cuando se indagó ¿Considera Usted que vive en una ciudad segura?, el 83.8%(838) respondió que no, frente a un 15.7% (157) que considera que su ciudad si es segura, el 0.5% de los encuestados no respondieron ante esta pregunta.

Por su parte, la percepción de los encuestados sobre la situación del delito con respecto a los últimos años, refiere un aumento en este tipo de hechos; por su parte quienes consideran que el delito ha permanecido igual o ha disminuido en los últimos años es inferior al 30.0%, es importante mencionar como este comportamiento se mantiene al indagar por el delito en la capital del país y por el delito en su colonia. Gráfico 1.

Gráfico 1.
Respuesta de los encuestados ante las preguntas ¿Considera Usted que en los últimos años el delito en la capital y donde Usted vive ha...?.
Distrito Central, 2007



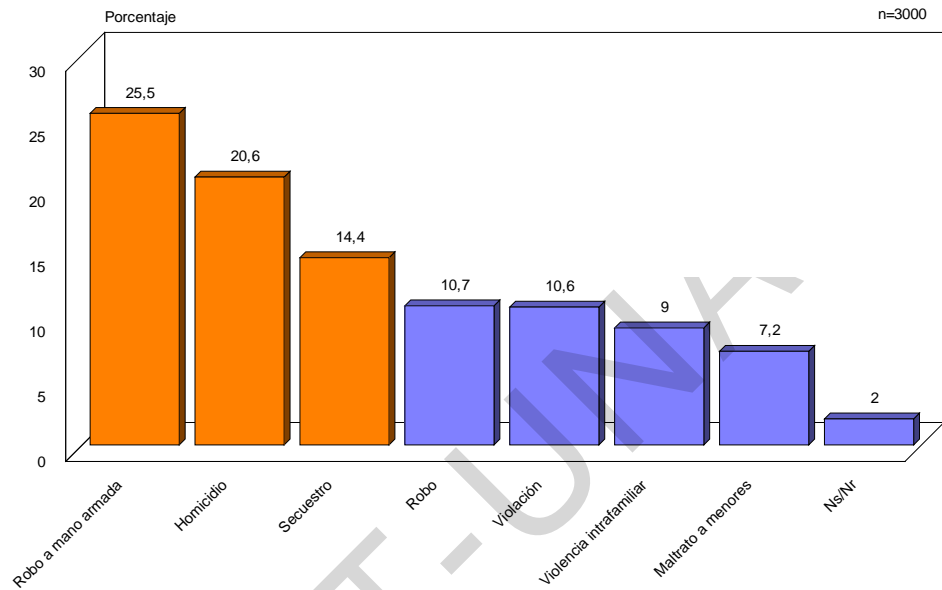
Como parte de las razones que expusieron los encuestados para que los delitos en los últimos años hayan aumentado o permanecido igual fueron mencionadas, el consumo de drogas, 21.0%(335), el desempleo/falta de trabajo, 14.3%(228), el consumo de bebidas alcohólicas, 12.7%(202) y la ineficiencia policial, 10.9%(174). Tabla 3.

Tabla 3. Razones que consideran los encuestados como importantes en el aumento o en que se hayan mantenido los delitos en los últimos años en la capital y su colonia de residencia.
Distrito Central, 2007

Razones reportadas	Respuestas	Porcentaje
Consumo de drogas	335	21,0
Desempleo / falta de trabajo	228	14,3
Consumo de bebidas alcohólicas	202	12,7
Ineficiencia policial	174	10,9
Falta de educación	129	8,1
Pérdida de valores	124	7,8
Deficiencia de las leyes	116	7,3
Pobreza	108	6,8
Ineficiencia de la justicia	98	6,2
Falta de rigor en las cárceles	48	3,0
Ns/Nr	30	1,9
Total	1,592	100,0

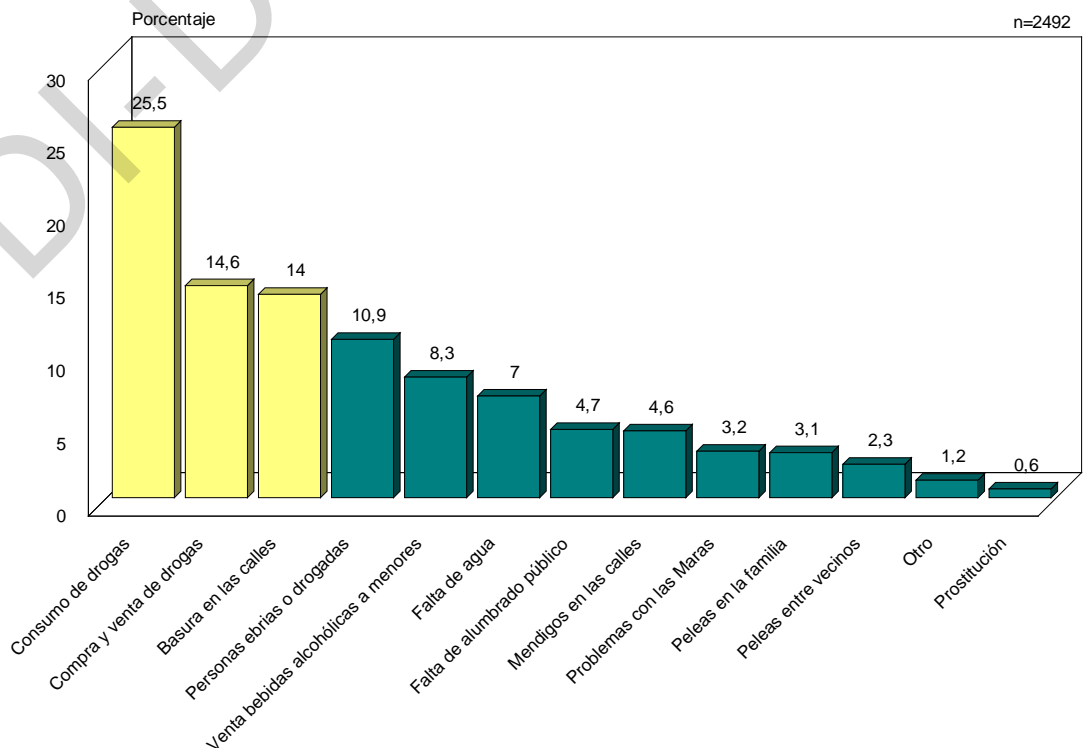
Los tres principales delitos que priorizaron los encuestados en la ciudad fueron, el asalto/robo a mano armada, 25.5%(765); los homicidios, 20.6%(269) y el secuestro, 14.4%(433). Gráfico 2.

Gráfico 2. Respuesta de los encuestados ante la pregunta ¿Cuáles son, por orden de importancia los tres delitos más graves que se cometen en la capital?. Distrito Central, 2007



Cuando se solicitó a los encuestados su opinión sobre los principales problemas de su colonia se reportaron el consumo de drogas, 25.5%(636); la compra y venta de drogas, 14.6%(365) y las basuras en las calles, 14.0%(350). Gráfico 3.

Gráfico 3. Principales problemas de la colonia de los encuestados. Distrito Central, 2007



Robo a bienes

La victimización por robos a bienes muestra como el robo de objetos en vehículos automotor fue el delito más común en los últimos 12 meses, siguiendo en su orden el robo a viviendas y el robo a bicicletas, las cuales le ocurrieron al encuestado o a algún miembro de su hogar en un 4.9%. Tabla 4.

Tabla 4. Respuesta de los encuestados a la pregunta ¿En los últimos 12 meses a Usted o a algún familiar le...?. Distrito Central, 2007

Victimización	Respuestas	Porcentaje
Robo a viviendas	60(1000)*	6.0
Robo a vehículos automotores	8(356)	2.2
Robo de objetos en vehículos automotores	82(356)	23.0
Robo de motocicletas	1(76)	1.3
Robo de bicicletas	16(325)	4.9
* Denominador utilizado para calcular la victimización por cada delito		

Robo a viviendas

Al 9.7%(97) de los encuestados en los últimos cinco años, alguien entró a su casa, departamento, cuarto sin permiso y le robó algo. De ellos, al 8.5%(85) este delito les ocurrió en la casa donde vivían durante la realización de la encuesta. Al preguntar cuando sucedió este hecho, el 61.9% (60) reportó que en los últimos 12 meses, mientras que al 38.1%(37) le ocurrió entre el 2003 y noviembre del 2006.

La denuncia de los casos, se interpuso en la Policía Nacional Preventiva sólo en el 16.3%(8); en la Dirección Nacional de Investigación Criminal (DNIC) en el 12.2%(6) y en la Fiscalía en el 2.0%(1). De las personas que denunciaron el hecho ante la Policía preventiva, el 87.5%(7) quedó insatisfecho, por su parte, de los casos denunciados a DNIC, el porcentaje de insatisfacción fue de 83.3%(5), como parte de las razones que explican esta situación fueron mencionadas: *las autoridades de las instituciones no se interesaron en el caso, no hicieron lo suficiente, no detuvieron al delincuente y no recuperaron lo robado*. En general, las personas denunciaron el caso ante las autoridades competentes porque tenían la intención de recuperar los bienes, otros consideran que era lo que debían hacer; para otros era importante que se detuviera al delincuente, mientras otros solo querían recibir ayuda.

Robo de vehículos automotores

El 35.6%(356) de los encuestados reportó que él o algún miembro de su hogar tiene o tuvo vehículo motor para uso privado en los últimos cinco años. De ellos, al 6.2%(22) o algún miembro de su hogar le robaron su vehículo automotor en los últimos cinco años, de los 22 casos, el 36.6%(8) ocurrieron en los últimos 12 meses, el 59%(13) entre el 2003 y noviembre del 2006 y el 4.4%(1) no reportó la fecha del hecho. De acuerdo con estos datos, la victimización en los últimos cinco años por robo de vehículos automotores fue 6.2%, mientras en los últimos 12 meses fue 2.2%.

Con relación a la denuncia, solo el 25%(2) de los encuestados lo hizo ante la Policía Preventiva; el 62.5%(5) ante la DNIC y el 12.5%(1) ante la Fiscalía. ¿Por qué se denunció el hecho?, los encuestados reportaron como razones para recuperar los bienes/objetos, porque era lo que se tenía que hacer y para recibir ayuda.

Robo de objetos en vehículos automotores

De los 356 encuestados que tienen/tuvieron o que algún miembro de su hogar posee un vehículo motor para uso privado, el 33.7%(120) reportó que en los últimos cinco años le fue robado un equipo, radio, espejo, llanta, herramientas, maletas o compras realizadas; por su parte la victimización en los últimos 12 meses, fue del 23.0%.

El 3.8%(3) denunció el hecho ante la Policía Preventiva, quedando insatisfechos ante la respuesta de esta institución, los encuestados reportan que no hicieron lo suficiente y que no recuperaron los objetos perdidos. La denuncia ante la DIGIC fue mayor, el 63%(5), sin embargo el 80%(4) de ellos quedó insatisfecho, con razones que fueron similares a las reportadas para la Policía Preventiva; es importante mencionar que ninguno de los casos fue denunciado ante la Fiscalía.

Victimización directa (Robos, Lesiones, Secuestro)

La victimización por robos con violencia contra las personas, representaron en los últimos 12 meses el 23.2%(232) de los delitos ocurridos, llama la atención como las amenazas y las ofensas sexuales tuvieron un aporte superior al de las lesiones. Tabla 5.

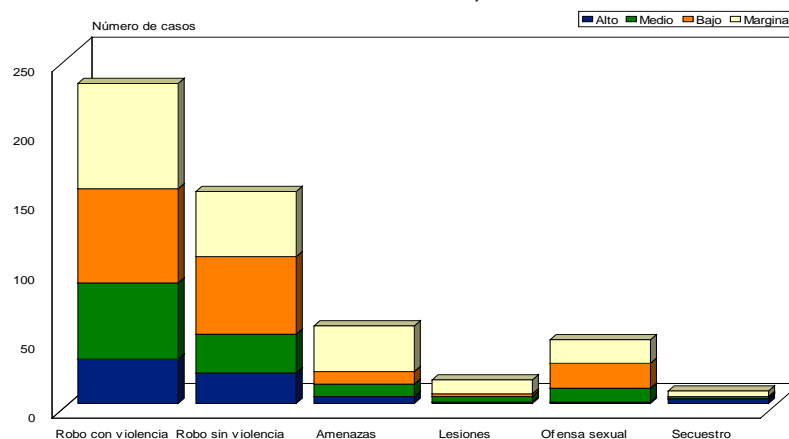
Tabla 5. Respuesta de los encuestados sobre delitos de los cuales fueron víctimas durante los últimos 12 meses. Distrito Central, 2007

Victimización	Respuestas	Porcentaje
Robo con violencia contra las personas	232	23.2
Robo sin violencia	153	15.3
Amenazas	56	5.6
Ofensas sexuales	46	4.6
Lesiones	17	1.7
Secuestros	9	0.9

* El denominador utilizado para calcular la victimización por cada delito corresponde al total de la muestra (1,000 personas)

La victimización directa por estrato socioeconómico muestra como los robos con violencia se presentan en mayor porcentaje en el estrato marginal, 32.9%(76) y en el estrato bajo, 29.4%(68), comportamiento que se mantiene en los robos cometidos sin utilizar la violencia. Llama la atención las diferencias entre la ocurrencia de amenazas en el estrato marginal, 58.9%(33) en comparación con el estrato alto, 8.9%(5), al igual que las lesiones y las ofensas sexuales, los estratos bajos y marginales tienen los mayores reportes. Gráfico 4.

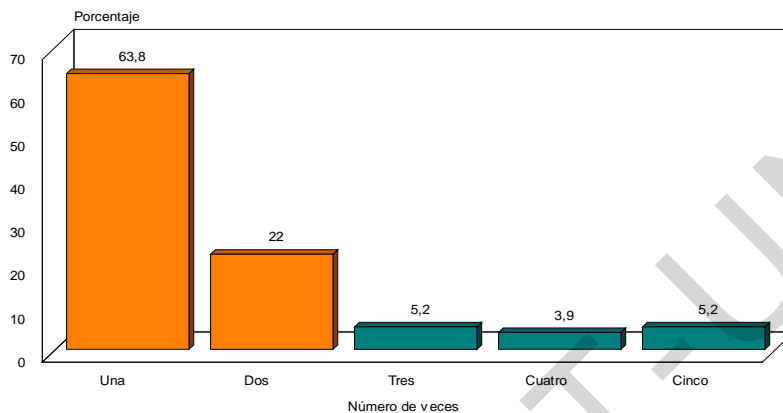
Gráfico 4. Victimización directa en los últimos 12 meses por estrato socioeconómico. Distrito Central, 2007



Robo con Violencia contra las personas

De los encuestados, el 27.1%(271) reportó haber sido robado de forma violenta o por medio de amenazas en los últimos 5 años. De ellos, el 85.6%(232) de los hechos ocurrieron en los últimos 12 meses y el 12.9%(35) entre el 2003 y noviembre de 2006; el 1.5% no reportó el tiempo en que ocurrió este hecho. De esta forma, la victimización por robo en los últimos 12 meses con violencia fue de 23.2%. El 63.8%(148) de los encuestados reportó que esta situación se ha presentado solo una vez en los últimos 12 meses, sin embargo se encontró victimización repetida por este hecho en el 36.2%(84); siendo más prevalente el que haya ocurrido durante dos veces al año. Gráfico 5.

Gráfico 5. Respuesta de los encuestados a la pregunta ;Cuántas veces le sucedió en los últimos 12 un robo con violencia? Distrito Central, 2007



Al revisar la frecuencia de ocurrencia de estos hechos por estrato socioeconómico se encuentra como en el estrato bajo y marginal, los encuestados hicieron un mayor reporte en la ocurrencia de estos hechos durante el año en comparación con el estrato alto.

Con relación al tipo de arma. El 58.7%(118) utilizó arma corta de fuego y el 37.3%(75) arma blanca. Tabla 6.

Es importante mencionar que de acuerdo con el reporte de los encuestados, el 21.4%(43) de los delincuentes utilizaron el arma durante el robo.

Tabla 6. Reporte del tipo de arma utilizada por los delincuentes para cometer el robo con violencia contra las personas. Distrito Central, 2007

Razones reportadas	Respuestas	Porcentaje
Arma de fuego corta/revolver pistola	118	58.7
Arma blanca/cuchillo	75	37.3
Algo utilizado como arma	3	1.5
Arma de fuego/ sin especificar	3	1,5
Arma de fuego larga/ escopeta, rifle, ametralladora	1	0.5
Otra arma / palo piedra	1	0.5
Total	201	100

Con relación a la denuncia del hecho, de todas las personas que fueron víctimas de robos con violencia en los últimos 12 meses, solo el 15.8%(43) denunciaron a una o más de las instituciones por las cuales se indagó. Frente a la denuncia, el 13.4%(31) lo hicieron ante la Policía Preventiva, de ellos el 90.3%(28) quedaron insatisfechos con esta institución, las principales razones reportadas para ello fueron no hicieron lo suficiente, no se interesaron, no detuvieron al delincuente y no recuperaron lo robado. Por su parte el 9.9%(23) reportaron el caso ante

la DNIC donde, el 95.5%(21) reportó insatisfacción por razones similares a las encontradas. Finalmente el 1.7%(4) denunciaron ante la Fiscalía, donde el 75%(3) quedaron insatisfechos. No denunciaron el robo 189 personas, y al preguntarles por qué no lo hicieron, reportaron como razones: la policía/DNIC/Fiscalía no habría hecho nada, 68.3%(129); no fue lo suficiente grave/no hubo pérdida, 21.8%(43); no me atreví/miedo a las represalias, 21.7%(41) y no tenía las pruebas suficiente, 138%(26) entre otras

Robo sin violencia

El 20.2%(202) de los encuestados en los últimos cinco años ha sido víctima de robos como carterismo, el robo de una bolsa, de una billetera, de ropa, joyas, equipos deportivos en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, en un bar o en su lugar de trabajo. De ellos, en el 75.7%(153) el hecho ocurrió en los últimos 12 meses, mientras al 22.3%(45) entre el 2003 y noviembre del 2006, en el 2.0%(4) no se tuvo reporte sobre la fecha de ocurrencia de este hecho. De esta forma, la victimización de robo sin violencia en los últimos 12 meses fue 15.3%.

La denuncia del caso ante las autoridades fue realizada por el 7.8%(12) de las víctimas, cuya principal razón para hacer la denuncia estuvo relacionada con el interés de recuperar los bienes/objetos. La denuncia ante la Policía Preventiva fue realizada por el 3.9%(6) de las víctimas, quienes en su totalidad quedaron insatisfechos con el manejo dado por esta institución, el 5.2%(8) reportaron el hecho ante la DNIC, quedado satisfecho el 100%, por las razones anteriormente expuestas.

Amenazas

En los últimos cinco años, el 9.7%(97) de los encuestados fueron amenazados por alguien de tal manera que se sintieron realmente asustados; en su hogar o en otra parte como en la calle, escuela, medio de transporte público, en un bar o en su lugar de trabajo. De estas personas, el 60.8%(59) reportaron que habían sido amenazados por personas que ellos conocían.

Al indagar sobre la ocurrencia de los hechos, el 94.9%(56) reportaron que las amenazas ocurrieron en los últimos 12 meses, frente al 5.1%(3) que informaron que estos hechos fueron entre el 2003 y noviembre del 2006. Es así, como la victimización por amenazas en los últimos 12 meses corresponde a 5.6%.

En las amenazas se encuentra mayor porcentaje de victimización repetida, en comparación con otros delitos, aunque el mayor porcentaje de encuestados reportó solo haber sido víctima una vez durante el último año; el 16.1%(9) informó haber sido amenazado en dos y más de cinco veces respectivamente. Tabla 7.

Tabla 7. Respuestas de los encuestados ante la pregunta ¿Cuántas veces sucedió en los últimos 12 meses?. Distrito Central, 2007

Número de veces	Respuestas	Porcentaje
Una	29	51,8
Dos	9	16,1
Tres	7	12,5
Cuatro	2	3,6
5 o mas	9	16,1
Total	56	100,0

Con relación a los casos ocurridos durante los últimos 12 meses, el 18.2%(10) de las víctimas reportaron conocer de nombre a sus victimarios y un 29.1%(16) el conocerlos de vista. Al indagar sobre los victimarios que conocían de nombre o de vista, fueron mencionados entre otros a los amigos, 27.2%(15); otros parientes, 9.1%(5); el esposo(a), 3.6%(2), el ex novio(a) y alguien con quien trabajaba el 1.8%(1) respectivamente; el 7.3%(4) de las víctimas se negaron a contestar.

El 46.3%(25) de los victimarios portaba arma blanca, arma de fuego u otro tipo de arma. Al indagar en los encuestados sobre el tipo de arma que más emplearon para amenazarlos se encontró en un 72.0%(18) que eran armas de fuego.

La denuncia de este hecho, la hicieron el 14.5%(8) ante Policía Preventiva, donde el 62.5%(5) quedaron insatisfechos. Ante la DNIC, se denunciaron el 1.1%(6) de los casos, con un 66.7%(4) de insatisfacción con la atención. Finalmente, el 7.4%(4) hizo una denuncia ante la Fiscalía; donde el 50.0%(2) quedaron insatisfechos.

Lesiones

El 3.4%(34) de los encuestados reportó haber sido atacado o lesionado por alguien en su hogar o en otra parte; de este grupo, el 88.2%(30) fue lesionado en los últimos cinco años por alguien que conocía. Al indagar sobre el tiempo en que ocurrieron estos hechos, el 56.7%(17) fue en los últimos 12 meses mientras el 33.3%(10) entre el 2003 y el 2006. De acuerdo con este reporte, la victimización por lesiones en el último año corresponde al 1.7%.

El 52.9%(9) de las víctimas conocían de nombre a quien los lesionó. Dentro de las personas que conocían por quienes fueron victimizadas, los encuestados reportaron a esposo(a), ex esposo(a), otros parientes y amigos. De estos victimarios, el 19.4%(5) tenía un arma; siendo mayor el uso de arma de fuego corta/revolver pistola, 60.0%(3), otras de las armas reportadas corresponden a arma blanca y otros objetos contundentes como palo/piedra. Los encuestados informaron que más allá de la amenaza, el arma fue usada 40.0%(2), resultando además heridos, 60.0%(3). Solo el 11.2% de las víctimas denunciaron el hecho y para ello recurrieron ante la DNIC.

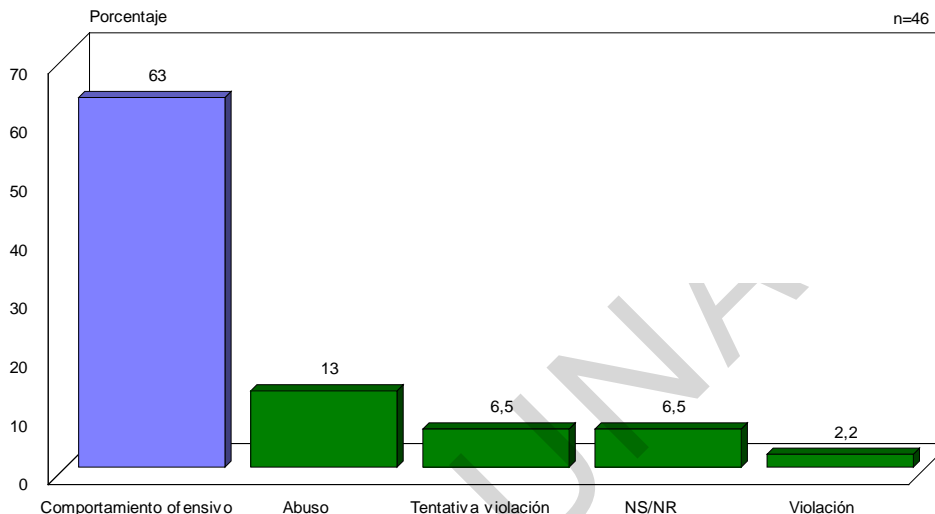
Ofensas sexuales

En los últimos cinco años el 5.2%(52) de los encuestados reportó haber sufrido una ofensa sexual en el hogar, en la calle, en la escuela, en un medio de transporte público, en un bar o en su lugar de trabajo. Estos hechos ocurrieron en el 88.5%(46) de los casos durante el último año y en el 9.6%(5) entre el 2003 y noviembre de 2006. De acuerdo con estos datos, la victimización por ofensas sexuales en los últimos 12 meses corresponde a 4.6%.

La colonia/aldea fue el lugar que más reportaron los encuestados en donde ocurrieron las ofensas sexuales, 43.5%(20); seguido de otra parte de la ciudad, 39.1%(18), en menor porcentaje fueron reportadas en su casa/garaje y en el trabajo.

Al solicitarle a los encuestados que definieran el hecho del cual o cuales fueron víctimas, el 63.0%(19) lo clasificó como un comportamiento ofensivo, mientras el 13.0%(6) lo consideró como un abuso. Gráfico 6

**Gráfico 6. Reporte de los encuestados a la pregunta ¿Definiría el hecho como...?.
Distrito Central, 2007**



El 65.8%(25) de las víctimas reportaron que una sola persona fue quien ocasionó la ofensa sexual, mientras que el 29.0%(11) informó que fueron entre dos y tres personas. De estos agresores, el 52.4%(22) no eran conocidos por las víctimas, mientras el 21.4%(9) los conocía de nombre y el 19.0%(8) de vista. Se reportó denuncia de esos hechos ante Policía Preventiva, DNIC, 4.3%(2) respectivamente y en Fiscalía, 6.5%(3).

Secuestro

El 1.4%(14) de los encuestados reportó que en los últimos cinco años él o algún miembro de su familia había sido secuestrado o sufrido un intento de secuestro, entendiendo como secuestro como la privación de su libertad por algunas horas o días y se había solicitado dinero o algún otro objeto a cambio de su libertad.

De los casos de secuestro o intento de secuestro, el 64.3%(9) ocurrieron en los últimos 12 meses; el 28.5% entre el 2003 y noviembre del 2006, el porcentaje restante no respondió sobre el tiempo de ocurrencia. La victimización por secuestros en los últimos 12 meses corresponde al 0.9%. Este hecho le ocurrió al encuestado en el 35.7%(5) y a un familiar en el 64.3%(9).

De acuerdo con los reportes, las víctimas estuvieron secuestradas entre 1 hora y más de 3 días, en cuatro casos para facilitar su rescate se solicitó ayuda a la Policía y no se reportó el pago de rescate. La denuncia de estos hechos se hizo ante la Policía Preventiva y la DNIC.

Otros Delitos

Durante los últimos 12 meses, el fraude al consumidor, fue reportado por el 28.7%(287), por su parte la corrupción representó el 9.8%(98) de los casos ocurridos a los encuestados en el último año. Tabla 8.

Tabla 8. Victimización por otros delitos en los últimos 12 meses. Distrito Central, 2007

Victimización	Respuestas	Porcentaje
Fraude al consumidor	287	28.7
Corrupción	98	9.8

* El denominador utilizado para calcular la victimización por cada delito corresponde al total de la muestra (1.000 personas)

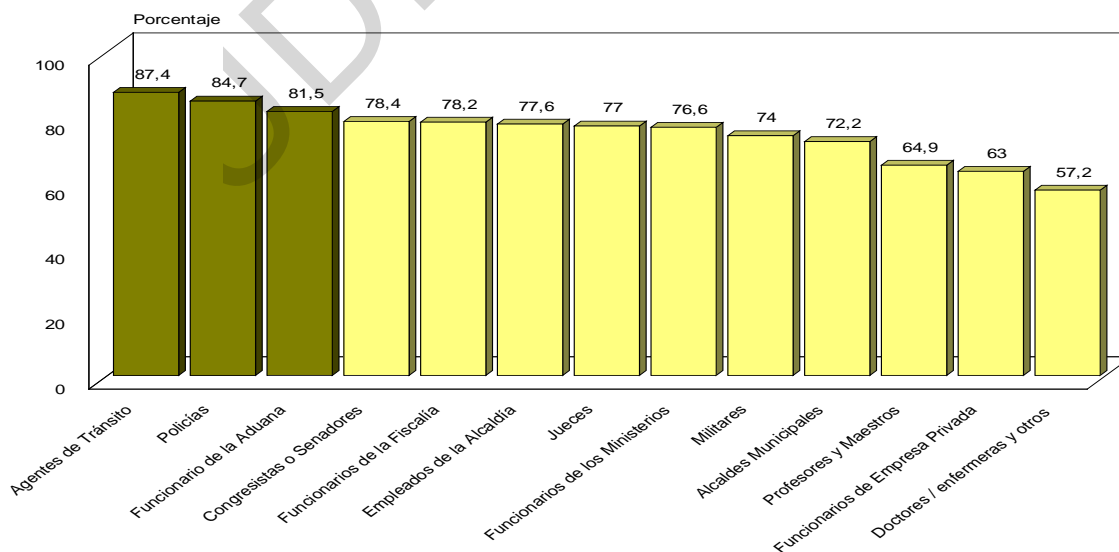
Corrupción

En los últimos 12 meses, al 9.8%(98) de los encuestados algún funcionario de gobierno, como un policía de tránsito, policía preventiva, juez o inspector le ha pedido que le pague o esperaba que le pagará por sus servicios.

De las personas que fueron víctimas de este tipo de hechos, el 12.1% denunciaron ante la Policía Preventiva, ante la respuesta dada por esta institución, el 83.3%(10) quedo insatisfecho. Algunas de las razones de insatisfacción mencionadas por los encuestados corresponden a: no hicieron lo suficiente, no se interesaron y no detuvieron al delincuente. Ante la DNIC no fue denunciado ningún caso, mientras en la Fiscalía uno de los hechos presentados.

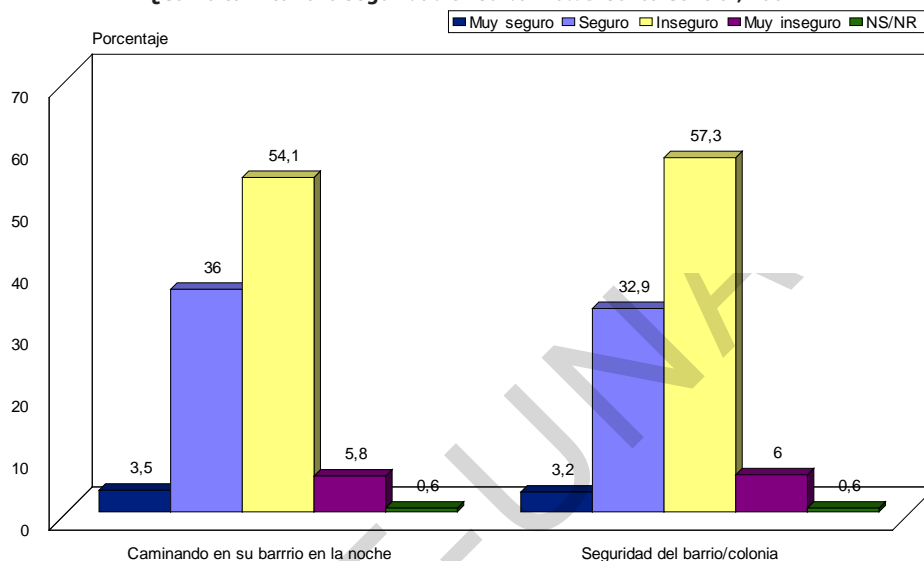
De acuerdo con el reporte de los encuestados, es más probable que a los agentes de tránsito, 87.4%(874) se les ofrezca dinero, o se les den obsequios para obtener ayuda, continúa en orden los policías, 84.7%(874) y los funcionarios de la aduana, 81.5%(815), en menor porcentaje fueron reportados, los profesores/maestros; los funcionarios de la empresa privada y médicos, enfermeras y otros profesionales de la salud. Gráfico 7.

Gráfico 7. Respuesta de los encuestados a la pregunta ¿Usted cree que es probable que cualquiera tenga que ofrecerle dinero, obsequio o favor para obtener ayuda de ...?. Distrito Central, 2007



Percepción de delincuencia

Gráfico 8. Respuesta de los encuestados a las preguntas ¿Qué tan seguro se siente caminando en su barrio? y ¿Cómo calificaría la seguridad en su barrio?. Distrito Central, 2007



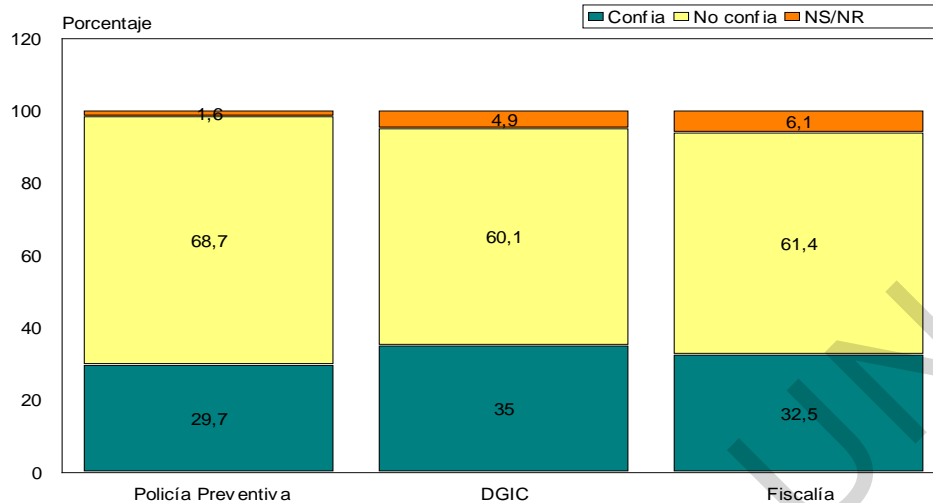
La percepción de seguridad frente a caminar en su barrio de noche reporta diferencias entre los estratos socioeconómicos, en el estrato alto el 48.6%(67) de las personas se sienten seguras, frente a un 40.6%(56) que se sienten inseguras. Por su parte, los estratos medios, bajo y marginal tienen una mayor sensación de inseguridad, 66.7%(154), 54.9%(152) y 50.6%(178) respectivamente.

Este mismo comportamiento se presenta cuando se indaga sobre la percepción de seguridad de su barrio, el 47.8%(66) del estrato alto se siente seguro mientras un 42.8%(59) percibe inseguridad; y en los estratos medios, bajo y marginal la mayor percepción es de inseguridad, 70.6%(163), 56.3%(156) y 55.1%(194) respectivamente.

Al preguntar ¿Cómo cree que actúa la Policía Preventiva en su zona o colonia cuando se trata de controlar el delito?, el 41.9%(419) considera que su actuación es mala, mientras el 25.5%(255) la considera entre buena y muy buena.

En general, los encuestados reportan no confiar en la Policía Preventiva, en la DNIC y en la Fiscalía; de las tres instituciones la de menor confianza fue Policía Preventiva, 68.7%(687). Gráfico 9

Gráfico 9. Respuesta de los encuestados a las preguntas ¿Confía o no confía en estas instituciones...?. Distrito Central, 2007



Como parte de las razones que fueron reportadas para no confiar en estas instituciones, se encontraron algunas veces son cómplices de los delincuentes; el considerarlos incompetentes/no solucionan nada, aunque se reportó generar miedo/son violentos y el que no se encuentran capacitados, estas últimas opciones representaron menos del 20% de las respuestas. Tabla 9.

Tabla 9. Razones reportadas por los encuestados del por qué no confían en la Policía Preventiva, en la DNIC y en la Fiscalía. Distrito Central, 2007

Razones	Policía preventiva	DNIC	Fiscalía
Son incompetentes/no solucionan nada	43.1%	40.9%	42.8%
Dan miedo/son violentos		19.0%	13.2%
Algunas veces son cómplices de los delincuentes	55.3%	52.7%	48.5%
No están capacitados	12.2%	13.0%	
Otras razones	6.0%	6.2%	

Al solicitar la valoración del desempeño general, la atención, la capacidad técnica y la infraestructura de la Policía frente a hechos ocurridos en su barrio/colonia, se encontró: el 53.0%(125) de los encuestados calificaron como mal y muy mal su desempeño; frente a la atención, el 56.0%(132) la considero entre mala y muy mala; la capacidad técnica, sólo buena y muy buena por el 33.5%(79) de los encuestados y la infraestructura como buena y muy buena por el 40.7%(96). Finalmente, la confianza en la Policía de la zona fue reportada buena y muy buena por el 30.1%(301) de los encuestados.

Confianza y Temor

La gestión del Comisionado de Derechos Humanos, fue calificada como buena por el 47.9%(479) de los encuestados; de la misma forma se encontró una calificación favorable para las Fuerzas Armadas, 59.3%(593); los Juzgados de Paz, 47.5%(475) y el Ministerio Público, 42.5%(425). Sin embargo, la evaluación del Poder Judicial, tuvo una calificación no tan favorable, el 46.2%(462) consideran que su gestión está entre mala y muy mala. Esta misma situación se presentó con la Policía Preventiva y el Sistema Nacional Penitenciario, instituciones que tuvieron una evaluación de 54.4%(544) y 71.1%(711) respectivamente.

Tabla 10. Evaluación de los encuestados sobre gestión de diversas instituciones del país. Distrito Central, 2007

Instituciones	Muy buena	Buena	Mala	Muy mala	NS/NR
Comisionado de Derechos humanos	4.2%	47.9%	34.3%	5.3%	8.3%
Fuerzas Armadas	4.7%	59.3%	23.9%	3.1%	9.0%
Juzgados de Paz	3.0%	47.5%	30.2%	4.1%	15.2%
Ministerio público/Fiscalía	3.1%	42.5%	40.1%	6.1%	8.2%
Poder Judicial	2.6%	40.0%	39.7%	7.5%	10.2%
Policía Preventiva	3.1%	36.7%	42.6%	11.8%	5.8%
Sistema Nacional Penitenciario	1.7%	21.6%	40.6%	30.5%	5.6%

Al preguntarle a los encuestados si estuviera en su poder intervenir frente a la violencia a qué cosas le prestaría mayor atención se mencionaron: aumentar el nivel de empleo, 22.6%(658); fortalecer la familia, 17.7%(514); fortalecer la escuela, 17.3%(503) y fortalecer la Policía, 12.1%(352). Tabla 11.

Tabla 11. Priorización de problemas que los encuestados intervendría frente a la violencia Tegucigalpa, 2007

Problemas a intervenir	Respuestas	Porcentaje
Aumentar el nivel de empleo	658	22.6
Fortalecer la familia	514	17.7
Fortalecer la escuela	503	17.3
Fortalecer la Policía	352	12.1
Aumentar las penas en la ley	228	7.8
Reducir la violencia	205	7.0
Aumentar la eficiencia judicial	196	6.7
Fortalecer la Fiscalía	117	4.0
Aumentar el poder de los vecinos	73	2.5
Poner presa a mas gente	66	2.3
Total	2912	100

Se indagó en los encuestados sobre la seguridad que han dispuesto en sus hogares, el 64.2%(642) han puesto rejas en ventanas o puertas; el 30.0%(300) tienen perro guardián mientras el 12.5%(125) ha realizado acuerdos con los vecinos para vigilar la casa. Las adecuaciones realizadas a las viviendas, con cercos altos/cercos eléctricos, suman 9.8%(98); la puesta de cerraduras especiales en las puertas, 9.2%(92) y en menor porcentaje, un plan formal de vigilancia de vecinos/rondas vecinales, 7.7%(77) y cuidadores o guardias de seguridad, 2.6%(26). Solo el 4,6%(46) de los encuestados reportó que su casa se encontraba asegurada contra robos.

De los encuestados, el 7.6%(76) reportó tener ó alguno de sus familiares un tipo de arma. El tipo de arma, que más poseen los encuestados corresponde a pistola/revolver, 78.9%(60), continúa en orden otro tipo de arma, 14.5%(11); escopeta, 5.3%(4) y rifle, 26%(2). La principal razón reportada para portar un arma, fue por protección personal/para prevención, 85.5%(65).

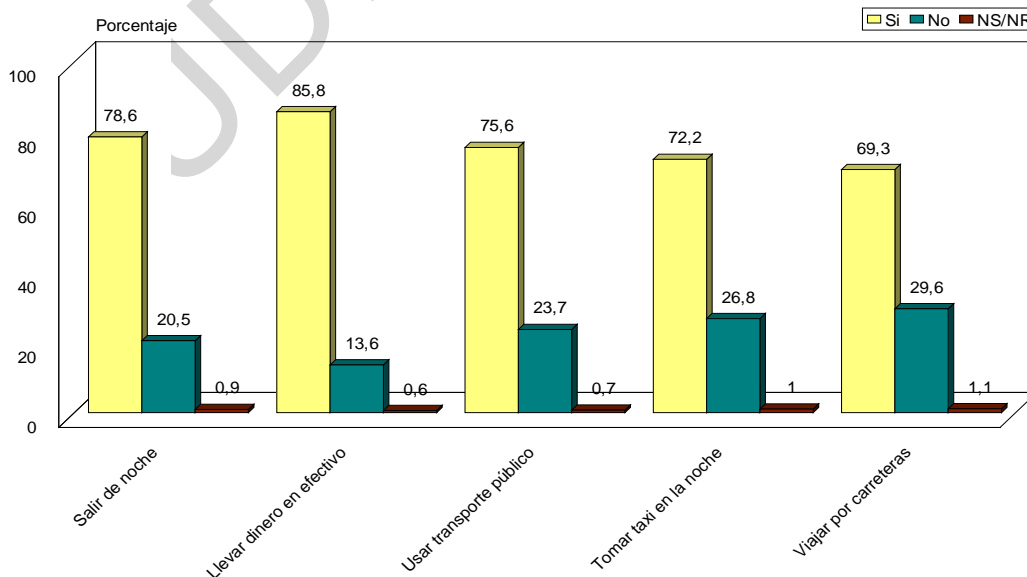
Al preguntar sobre las reacciones que asumirían los encuestados frente a diferentes situaciones es posible identificar la percepción de inseguridad que se tiene, por ejemplo frente al que los niños salgan solos a la calle, a subirse a un bus después de determinadas horas y al ver grupos de jóvenes en las esquinas. De la misma forma, el reporte de los encuestados muestra como se prefiere limitar la realización de determinadas actividades, garantizando y sintiéndose seguros. Tabla 12.

Tabla 12. Respuesta de encuestados de estar siempre o casi siempre de acuerdo con cada una de las afirmaciones. Distrito Central, 2007

	Respuestas	Porcentaje
Recomiendo que los niños no salgan solos a la calle por temor a que los asalten.	948	94.8
Evito subirme a un bus después de las 9 de la noche.	884	88.4
Cuando veo a un grupo de jóvenes juntos en una esquina siento temor de que me asalten.	825	82.5
Siento temor de ir al mercado	792	79.2
Me siento seguro(a) cuando estoy cerca de una posta de policía.	643	64.3
Evito salir a la calle caminando después de las 7 de la noche.	758	75.8
Trato de evitar atravesar los parques de la ciudad.	656	65.5
Considero lugares seguros a los centros comerciales de la ciudad.	465	45.6
Me siento seguro(a) cuando viajo en un taxi.	457	45.7
Considero seguras las escuelas de la ciudad	369	36.9
Me siento seguro(a) cuando estoy al lado de un hombre armado.	355	35.5
Cuando veo a un grupo de jóvenes en la misma vía en la que yo voy me paso la calle.	230	23.0

En general, el 70.0% o más de los encuestados se ha limitado de salir en la noche, llevar dinero en efectivo, usar transporte público, tomar taxi en la noche y viajar por carreteras como producto del temor por la inseguridad de su ciudad y localidad. Gráfico 10.

Gráfico 10. Respuesta de los encuestados a la pregunta ¿Usted se ha limitado con algunas de estas situaciones?. Distrito Central, 2007



Las principales sugerencias dadas por los encuestados para mejorar la efectividad de la Policía corresponden a una mayor capacitación y estudio de los agentes, 10.7%(614); mejorar los salarios, 18.8%(557); depuración de la policía, 13.5%(399) y policías más amables e integrados con la comunidad, 13.0%(384). Tabla 13.

Tabla 13. Sugerencias dadas por los encuestados para mejorar la efectividad de la Policía de la capital. Distrito Central, 2007

Sugerencias para mejorar efectividad de la Policía	Respuestas	Porcentaje
Mayor capacitación y estudio	614	20.7
Mejorarles los salarios	557	18.8
Depuración de la policía	399	13.5
Policías mas amables e integrados a la comunidad	384	13.0
Cursos de derechos humanos	371	12.5
Mejorar el sistema de comunicación	246	8,3
Endurecimiento de penas	158	5.3
Mejorar los vehículos policiales	150	5.1
Mejorar el armamento	85	2.9
Total	2964	100

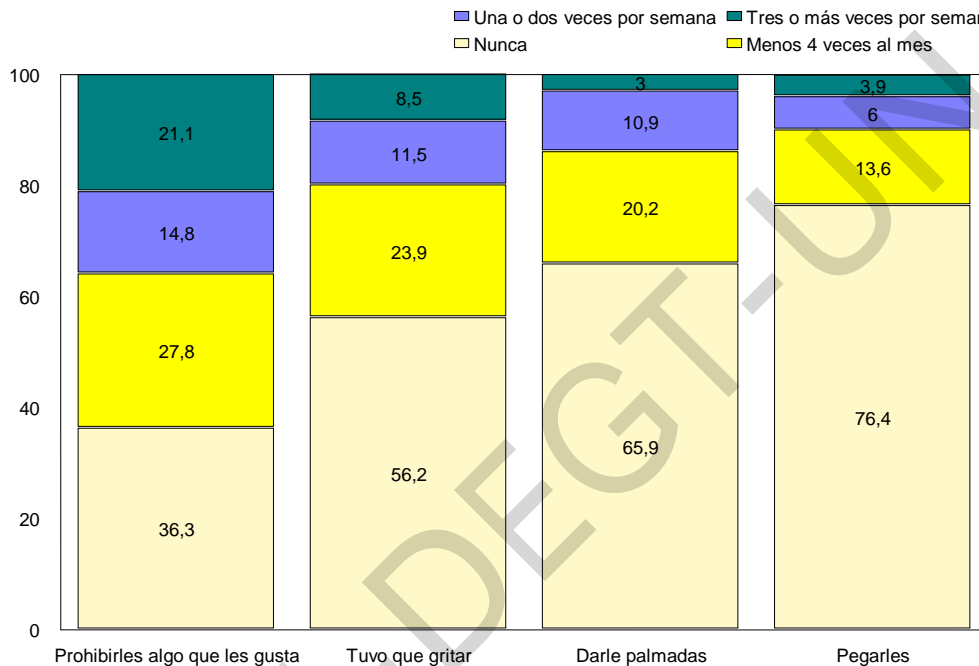
Comportamientos, actitudes y prácticas

Padres o encargados

El 51.4%(170) de los encuestados informaron que corrigen a sus hijos(as) o menores a cargo aconsejándolos, dándoles buenos ejemplos; el 28.4%(94) los castigan de forma verbal y física, los cuidadores hicieron referencia a pegar con "faja" en diferentes partes del cuerpo, al igual que gritándoles o regañándoles; el 15.7%(52) les prohíben lo que más les gusta, como salir a jugar o la calle, ver televisión; el 1.8%(6) reportaron que no los castigan, que no es necesario; el resto de respuestas de los encuestados se refieren aún esta muy pequeño para castigarlo y se les habla con amor.

Frente al haberles prohibido algo que les gustaba, haberlos gritado, darles palmadas y pegarles a los niños(as) durante el último mes muestra como fue más frecuente que los cuidadores corrigieran prohibiendo algo que les gustaba y gritando a los menores a su cargo, 63.4%(634) y 43.8%(438) respectivamente; el dar palmadas y pegarles fue una conducta adoptado por menos del 35.0% de los cuidadores. Por su parte, el prohibirles lo que más les gusta se realizó menos de 4 veces al mes por el 27.8%(278), frente al 21.1%(211) que lo practicaron tres o más veces en este mismo período. El haberles gritado, darle palmadas y pegarles, se realizó menos del 4 veces al mes, en el 23.9%(239), 20.2%(202) y 13.6%(136) respectivamente, la práctica tres o más veces por mes de este tipo de hechos fue inferior al 10.0%. Gráfico 11

Gráfico 11. Respuesta de los encuestados a la pregunta ¿Cuántas veces en el último mes, tuvo que prohibirles algo que les gusta, gritarles, dar palmadas y pegarles o los niños de 2 a 15 a cargo? Distrito Central, 2007



Parejas (esposos/as o compañeros)

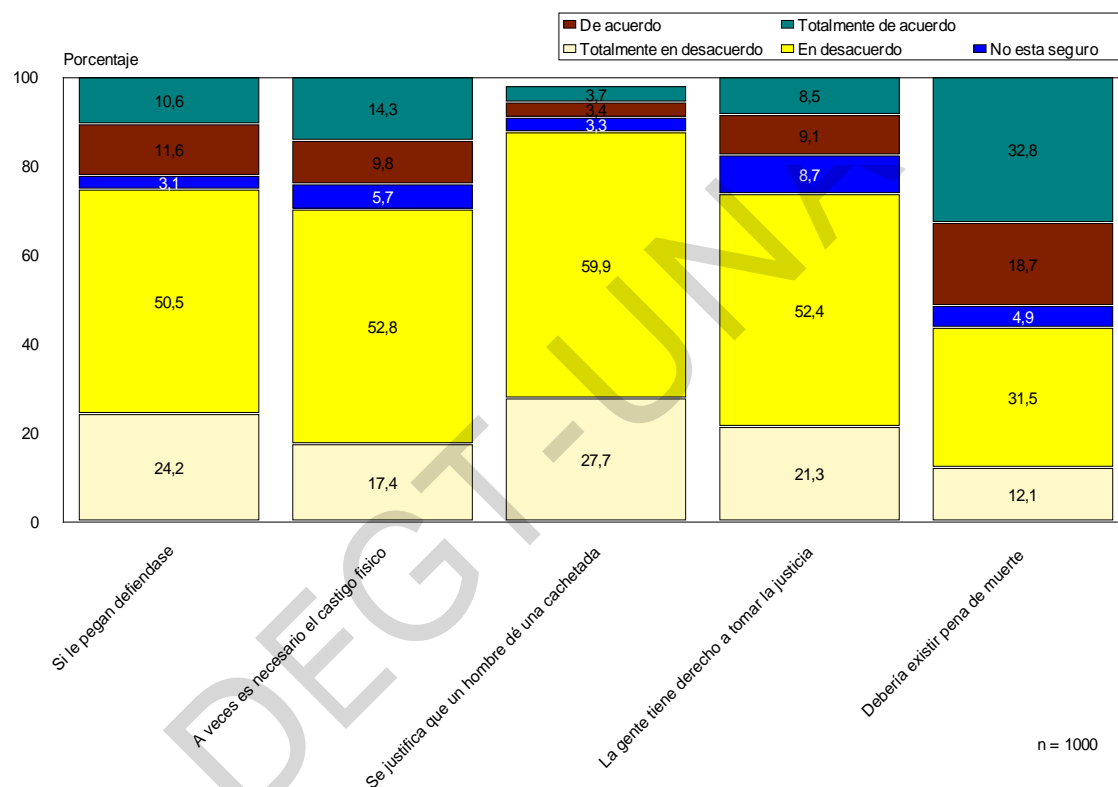
Durante la aplicación de la encuesta, el 46.2%(462) de los encuestados reportó que vivía actualmente con su esposo(a) o compañero(a). Al indagar de qué manera resuelven los conflictos o desacuerdos con su pareja, el 96.5%(446) lo hace dialogando hasta encontrar la solución; el 1.5%(7) reportó que nunca ha tenido problemas con su pareja; el 1.1%(5) discutiendo/peleando, mientras el 0.6%(3) los soluciona orando y buscando ayuda en otras personas, finalmente el 0.2%(1) informa que los soluciona a los golpes.

Normas

El 50.5%(505) de los encuestados esta en desacuerdo en que si otros niños(as) insultan o le buscan pelea a su hijo(a) ellos deben defenderse; por su parte, el 52.8%(528) consideran que el castigo físico o los golpes no son necesarios para educar a los niños(as).

La victimización hacia la mujer, fue rechazada por el 59.9%(599) así se describan probables situaciones que “justifiquen” esta conducta. El 52.4%(524) de los encuestados están en desacuerdo que la gente puede tomarse la justicia por sus manos; por su parte, el 32.8%(328) están totalmente de acuerdo en que debería existir pena de muerte para ciertos crímenes. Gráfico 12.

Gráfico 12. Respuesta de los encuestados a diferentes normas frente a violencia. Tegucigalpa, 2007



Habilidades

Las respuestas de los encuestados ante diferentes afirmaciones sobre la forma como actúan ante conflictos y conductas asumidos por otros muestra, como el 92.5%(925) consideran que al corregir a su hijo(as) pueden explicarle porque las cosas que hacen no están bien; de la misma forma se observa como la mayoría de los encuestados están dispuestos a perdonar a las personas que los han lastimado o que los han hecho sentir mal, 88.5%(885) y 82.6%(826) respectivamente.

Un 79.7%(797) y 76.3%(763) de los encuestados están de acuerdo en buscar ayuda en otros para solucionar sus problemas, dentro de estos se encuentran la Fiscalía de la Mujer, Juzgado de Paz, Policía ó en algún amigo. Sin embargo llama la atención, como el 46.0%(460) considera que cuando los lastiman casi siempre creen que lo hicieron a propósito, y un 35.9%(359) a quienes si los insultan estos pueden perder el control. Tabla 14.

Tabla 14. Respuestas de los encuestados de estar acuerdo y totalmente de acuerdo ante diferentes afirmaciones del relacionamiento con otros. Distrito Central, 2007

Afirmaciones	Respuestas	Porcentaje
Si tengo que corregir a un niño podría explicarle porqué, ciertas cosas que hace, no están bien.	925	92.5
Si alguien me ofende y luego hablamos y se disculpa, yo lo perdono	885	88.5
Cuando me he sentido lastimado por alguien he perdonado a esa persona	826	82.6
Ante un problema o desacuerdo yo sé controlarme	808	80.8
Si tengo un problema con alguien, busco o buscaría ayuda en una comisaría de la mujer, un juez de paz, en la policía, etc.	797	79.7
Cuando tengo un problema con alguien de mi familia, o algún vecino o amigo, busco la opinión de alguien cercano a mi	763	76.3
Si tengo un problema serio con mi pareja, sería capaz de decirle que la quiero mucho, a pesar de que no estemos de acuerdo	732	73.2
Si tengo un problema con alguien, acepto que una persona que no esté metida en el problema nos ayude a solucionar la situación	704	70.4
Cuando alguien me ofende o me hace daño, yo pienso en las razones que esa persona pudo tener para hacer lo que hizo	680	68.0
Cuando me lastiman, casi siempre creo que lo hicieron a propósito	460	46.0
Si me insultan podría perder el control	359	35.9

Actitudes

Al preguntarle a los encuestados que posición tendrían si una persona insulta a otra que se cuele y no hace fila, el 55.8%(558) respondió que estaría en desacuerdo; mientras un 25.4%(254) estaría en desacuerdo pero entendería la situación. Frente a la victimización justificada, el 70.7%(707) se encuentra en desacuerdo en que un hombre hiera u otro que le quite su esposa, el porcentaje aumenta cuando se pregunta si alguien tiene un problema de negocios con un cliente que no quiere pagar una cantidad de dinero y le manda un sicario, el 80.1%(801) están en desacuerdo.

Sin embargo cuando se pregunta si una persona mata o manda a matar a alguien que violó a su hija o hijo, el 34.6%(346) de los encuestados estarían en desacuerdo pero entenderían la situación, mientras un 10.6%(106) estaría de acuerdo con este hecho. Finalmente, el 77.3%(773) se encuentra en desacuerdo en que se maten o manden a matar a pandilleros, indigentes, prostitutas, valiendo la acción un 18,2% y aceptándolo un 4,5%. Tabla 15.

El 44.0%(440) de los encuestados, están de acuerdo o totalmente de acuerdo en que una persona tiene derecho a matar para defender su casa o propiedad, por su parte, el 72.6%(726) está totalmente de acuerdo o de acuerdo si matan a alguien en una pelea que él mismo comenzó.

Tabla 15. Respuestas de los encuestados ante diferentes situaciones que se pueden presentar en cualquier momento. Tegucigalpa, 2007

Situaciones	Estaría en desacuerdo	Estaría en desacuerdo pero entiendo	Estaría de acuerdo
Una persona insulta a otra que se cuele y no hace la fila	55.8	25.4	18.8
Un hombre hiere seriamente a otro que le quitó la esposa	70.7	23.6	5.7
Alguien tiene un problema de negocios con un cliente que no le quiere pagar una cantidad grande de dinero y le manda un sicario	81.0	16.3	2.7
Una persona mata o manda a matar a alguien que violó su hija o hijo	54.8	34.6	10.6
Alguien mata o manda a matar pandilleros, indigentes, prostitutas, etc.	77.3	18.2	4.5

Normas Sociales

En general, menos del 10.0% (10) de los encuestados robaría, desobedecería o tomaría la Ley por sus manos ni modificaría documentos legales así fuera la única manera de salvar sus bienes o pertenencias. Llama la atención, como el 22.9%(229) de los encuestadores desobedecían la Ley si esta fuera la única manera de salvar su vida. Tabla 16.

Tabla 16. Respuestas de los encuestados ante diferentes situaciones en las cuales desobedecían la Ley. Distrito Central, 2007

Situaciones	Si	No
Robaría algo de menor valor porque si no lo hubiera hecho el grupo al que pertenece lo hubiera rechazado o excluido.	1.0	99.0
Robaría porque era la única alternativa que le quedaba para alcanzar lo que quería	2.3	97.7
Desobedecería la ley porque es una falta menor que no constituye un delito.	2.4	97.6
Desobedecería la ley porque es lo acostumbrado.	2.7	97.3
Desobedecería la ley porque esta seguro que no sería castigado.	3.4	96.6
Tomaría la justicia por sus propios medios porque desconfió de la autoridad que aplicaba la ley.	4.3	95.7
Tomaría la justicia por sus propios medios porque desconfía de la solución que hizo la justicia.	5.4	94.5
Lesionaría a otra persona para responder a una ofensa a su honor.	5.7	94.3
Ha desobedecido la ley porque lo hizo sin mala intención.	6.0	93.9
Lesionaría a otra persona para responder a un abuso.	6.3	93.7
Robaría porque era la única manera de ayudarle a su familia.	7.1	92.1
Robaría por necesidad.	7.6	92.4
Ha desobedecido la ley porque desconocía la ley.	8.0	92.0
Modificaría documentos legales porque sería la única manera de salvar sus bienes o pertenencias.	9.0	91.0
Desobedecería la ley porque era la única manera de salvar su vida.	22.9	77.1

Conclusiones

A partir del análisis de la situación de violencia e inseguridad del Distrito Central según los datos aportados por la investigación de victimización, confianza en las instituciones, temor ciudadano y comportamientos, actitudes y prácticas sobre violencia, se logra interpretar a una sociedad vulnerable a la comisión de delitos y de manera especial en los estratos más pobres de la capital, una sociedad que valora a la violencia como forma de relacionarse con los otros, en presencia de un Estado débil que no cumple con la función de regular ni mediar los comportamientos de sus ciudadanos, quienes piensan que están bajo un régimen permeado por altos niveles de corrupción y que por lo tanto no es confiable, denotando altos niveles de desconfianza en la mayoría de los sectores, pero privilegiándose a las autoridades policiales y de justicia.

La problemática puede resumirse en los siguientes puntos:

- Existe una **alteración de los valores éticos de convivencia pacífica y validación de la violencia para resolver conflictos**, amparado en las proporciones encontradas de validación de justicia por su propia cuenta, aceptación de pena de muerte, aceptación de muerte en personas que iniciaron su propia pelea y, validación y de aceptación de utilización de sicarios en ciertas circunstancias.
- **Desconocimiento y violación de los Derechos Humanos en la familia**, amparado en normas culturales que permiten el maltrato a los menores de edad, bajo la figura del castigo físico.
- **Altos índices de inseguridad y violencia**, soportados por las cifras de victimización de robos de vehículos, parte de vehículos, residencias, asaltos, lesiones y abuso sexual.
- **Insuficiente capacidad de respuesta**, teniendo como consecuencia la magnitud del problema obtenido en la encuesta y la opinión de los ciudadanos de no denunciar ante la incapacidad de resolver los problemas por parte de las autoridades.
- **Deficiente participación de la comunidad**. Frente al tema de la inseguridad, la escasa proporción de vecinos que se organizan de manera colectiva para defender sus intereses denota un bajo capital social y de participación comunitaria.
- **Desconfianza de la ciudadanía en las instituciones**. Donde la percepción del papel institucional es travesado por la desconfianza y la incapacidad de respuesta, además de los altos niveles de corrupción reconocidos por los ciudadanos.
- **Temor y limitación para la movilización**, donde los ciudadanos y ciudadanas que se cohiben de salir a partir de ciertos horarios o no circulan por lugares especiales, estigmatizan comportamientos juveniles o se encierran tras rejas que “los protegen de la delincuencia”.

Bibliografía

- CONADEH. Encuesta Nacional de Victimización, Recuperado de www.conadeh.hn
- Espinosa R. Gutiérrez MI. Marzo 2008. Guía Metodológica para la Replicación de Observatorios Municipales de Violencia. Editorial catorce, OPS, BM, CIPV. Cali.
- González Placencia CF. 2002. Ciudades Seguras. Percepción Ciudadana de la Inseguridad. Fondo de Cultura Económica. Universidad Autónoma Metropolitana, México, D.F.
- Krug E., Dalhberg L., Mercy J. y col. Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud. OMS. 2002
- Ministerio del Interior de Perú. Consejo Nacional de Seguridad (CONASEC). Estudio de Victimización en las Ciudades de Lima, Arequipa, Cusco, Huamanga, Iquitos y Trujillo. Documento Mimeografiado. 2005.
- OPS/OMS. Proyecto ACTIVA. Estudio Multicéntrico Actitudes y Normas Culturales frente a la violencia en ciudades seleccionadas de América Latina y España. 1999.
- OPS/OMS Indicadores Básicos de Salud, 2005.
- UNITED NATIONS INTERREGIONAL CRIME AND JUSTICE RESEARCH INSTITUTE (UNICRI), Y adaptada a partir de la Encuesta Internacional de Victimización, "The International Crime Victim Survey" (ICVS). Recuperado de http://rechten.uvt.nl/icvs/pdf/files/questionnaire2004_05.pdf

UDI-DEGT-UNAH



Alcaldía Municipal
del Distrito Central



MDPAS



Asdi

Derechos Reservados