

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE HONDURAS**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**

**ESCUELA DE CIENCIAS PSICOLÓGICAS**

**MAESTRÍA EN PSICOMETRÍA Y EVALUACIÓN EDUCATIVA**



**Propiedades psicométricas de la III Encuesta de Percepción Ciudadana sobre  
Inseguridad y Victimización en Honduras 2018**

**Presentada por**

Oscar Omar Larios Álvarez

Para optar a grado de Máster en Psicometría y Evaluación Educativa

Asesor Temático: German Edgardo Moncada Godoy. Ph.D

Asesor Metodológico: Marcio Alexander Castillo Díaz. Ph.D

Tegucigalpa, M.D.C.

Honduras C.A.

Diciembre 2022

## 2.5 Cesión de derechos

**Tegucigalpa, M.D.C., 31 de 01 de 2023**

**Señores  
Universidad Nacional Autónoma de Honduras  
Coordinadores Maestría en Psicometría y Evaluación Educativa**

Estimados señores:

Por este medio autorizo a la UNAH para que publique en su REVISTA DIGITAL, WEB, CD Y CUALQUIER OTRO MEDIO, y uso de beneficio sociales y académicos de la sociedad hondureña mi trabajo de tesis titulado: **“Propiedades psicométricas de la III Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018”**, el cual he presentado como parte de los requisitos para optar por la Maestría en Psicometría y Evaluación Educativa.

Atentamente,

Oscar Omar Larios Alvarez  
**Cuenta No PSE100215**

## **AUTORIDADES UNIVERSITARIAS**

Doctor Francisco José Herrera Alvarado

Rector Interino

Máster Belinda Flores de Mendoza

Vice-Rectora Académica

Doctora Jessica Patricia Sánchez Medina

Secretaria General

Doctora Leonarda del Carmen Andino

Directora de Docencia

Doctor Armando Euceda

Director Sistema de Estudios de Postgrado

Máster Carmen Julia Fajardo

Decana Facultad de Ciencias Sociales

Máster María José Irías Escher

Coordinadora General Postgrados Facultad de Ciencias Sociales

Máster Lina María Mendoza Recarte

Coordinadora Académica Maestría en Psicometría y Evaluación Educativa

## Resumen

El objetivo de la investigación es establecer las propiedades psicométricas de la encuesta de percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización en Honduras aplicada a una muestra aleatoria estratificada en los 18 departamentos, estudio transversal descriptivo de carácter cuantitativo en el que participaron 3000 hombres y mujeres mayores de 18 años.

El instrumento utilizado para la encuesta esta estructurado en cinco dimensiones para facilitar la definición de una serie de indicadores y variables cuantificables sobre el fenómeno en estudio, consta de 64 enunciados que almacenan 170 reactivos con redactados para hombres y mujeres con respuestas de tipo Likert, dicotómicas, selección múltiple y selección única en los que la puntuación mínima para las preguntas de escala Likert es de nada o muy en desacuerdo, mientras que, la puntuación máxima es mucho o muy de acuerdo, de modo que los puntajes bajos expresan el descontento del entrevistado y los puntajes altos indican la aprobación a la afirmación planteada en el reactivo.

Para los fines de este estudio se utilizaron 65 ítems que están dentro de tres de las cinco dimensiones propuestas por el investigador, estructurados en una escala Likert de cuatro puntos de respuesta se plantearon las propiedades psicométricas de confiabilidad a través del cálculo del coeficiente alfa de Cronbach obteniendo como resultado 0.950 del total de la escala, así mismo la evidencia de validez de constructo a través de un análisis factorial exploratorio obteniendo la solución de 8 factores que explican el 47.57% del total de la varianza.

Palabras claves: Análisis factorial, Instrumento, Inseguridad, Violencia, Victimización.

# I Contenido

|                                                                                                                       |                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Resumen .....                                                                                                         | 4                                    |
| Contenido .....                                                                                                       | 5                                    |
| 1.1. Situación Problemática .....                                                                                     | 7                                    |
| Objetivos.....                                                                                                        | 9                                    |
| Objetivo General .....                                                                                                | 9                                    |
| Objetivos Específicos.....                                                                                            | 10                                   |
| Justificación. ....                                                                                                   | 10                                   |
| Capítulo II Marco Teórico.....                                                                                        | 12                                   |
| 2.1. Violencia.....                                                                                                   | <b>¡Error! Marcador no definido.</b> |
| 2.2. Percepción de inseguridad .....                                                                                  | 15                                   |
| 2.3. Antecedentes de Encuestas de Percepción de Inseguridad y Victimización. ....                                     | 16                                   |
| 2.4. Psicometría .....                                                                                                | 18                                   |
| 2.4.1. Teoría de los test .....                                                                                       | 21                                   |
| 2.4.2. Teoría Clásica de los Test .....                                                                               | 24                                   |
| 2.4.3. Fiabilidad.....                                                                                                | 25                                   |
| 2.4.4. Validez. ....                                                                                                  | 28                                   |
| Capítulo III Marco Contextual. ....                                                                                   | 31                                   |
| 3.1. Violencia e Inseguridad en Honduras.....                                                                         | 31                                   |
| 3.2. La Violencia Estructural .....                                                                                   | 33                                   |
| 3.3. Criminalidad en Honduras.....                                                                                    | 34                                   |
| 3.4. Percepción Ciudadana y Realidad .....                                                                            | 35                                   |
| 3.5. Percepción ciudadana sobre condiciones de vida y gestión municipal en dos<br>comunidades rurales hondureñas..... | 36                                   |
| Capítulo IV Método .....                                                                                              | 39                                   |
| 4.1. Tipo de Investigación .....                                                                                      | 39                                   |
| 4.2. Variables.....                                                                                                   | 39                                   |
| 4.3. Población y Muestra .....                                                                                        | 40                                   |
| 4.4. Instrumento.....                                                                                                 | 41                                   |
| 4.5. Plan de Análisis de Resultados. ....                                                                             | 43                                   |

|                                                 |    |
|-------------------------------------------------|----|
| 4.6. Procedimientos.....                        | 44 |
| 4.6.1. Logísticos.....                          | 44 |
| 4.6.2. Éticos.....                              | 44 |
| 4.6.3. Metodológicos.....                       | 45 |
| Capítulo V Resultados de la Investigación.....  | 47 |
| 5.1. Descripción de la muestra.....             | 47 |
| 5.2. Consistencia Interna del Instrumento.....  | 47 |
| 5.3. Validez de Constructo.....                 | 53 |
| 5.3.1. Análisis de Componentes Principales..... | 53 |
| 5.3.2. Análisis Factorial Exploratorio.....     | 64 |
| Capítulo VI Discusión.....                      | 69 |
| 6.1. Conclusiones.....                          | 70 |
| 6.2. Recomendaciones.....                       | 71 |
| Referencias.....                                | 73 |

## II. Índice de Tablas

|                                                                                                                   |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Tabla 1</b> Variables de Estudio.....                                                                          | 39 |
| <b>Tabla 2</b> Distribución de Encuestados por Rangos de Edad y Sexo.....                                         | 47 |
| <b>Tabla 3</b> Correlación Elemento-Total y Alfa de Cronbach si se elimina el Elemento .....                      | 48 |
| <b>Tabla 4</b> Alfa de Cronbach por Dimensión I, II y III.....                                                    | 50 |
| <b>Tabla 5</b> Correlación elemento-total y alfa de Cronbach si se elimina el elemento (ítems eliminados 11)..... | 51 |
| <b>Tabla 6</b> .....                                                                                              | 55 |
| <b>Tabla 7</b> Varianza Total Explicada de los Items.....                                                         | 57 |
| <b>Tabla 8</b> Prueba de Esfericidad de Bartlett.....                                                             | 58 |
| <b>Tabla 9</b> Medida de Idoneidad del Muestreo KMO, Global = 0.938 .....                                         | 59 |
| <b>Tabla 10</b> Análisis de Componentes Principales (10 componentes) .....                                        | 61 |
| <b>Tabla 11</b> Resumen de las Cargas de los factores.....                                                        | 64 |
| <b>Tabla 12</b> Análisis Factorial Exploratorio (cargas factoriales).....                                         | 65 |
| <b>Tabla 13</b> Análisis Factorial Exploratorio por Nombre de los Ítems (53 ítems) .....                          | 67 |

## **Capítulo 1 Planteamiento del Problema.**

### **1.1. Situación Problemática**

La violencia, el crimen y la inseguridad ciudadana tienen repercusiones negativas en la sociedad, provocan la pérdida de vidas humanas, impactan en el funcionamiento de las instituciones, afectan la calidad de vida de la población, tiene elevados costos económicos para las sociedades, situación que repercute de manera directa el ingreso básico familiar y en el caso de Latinoamérica en especial Honduras a una precaria condición de cobertura en asistencia social que presenta índices de escasa cobertura e impacta el sistema de seguridad y justicia (Flores Giron, 2013).

Según el estudio Cultura Política de la Democracia en Perú y en las Américas (2014), elaborado por la Universidad de Vanderbilt los datos revelan que el 47.9% de los hondureños consideró que la inseguridad era el problema más importante del país, ubicándolo en el quinto puesto de las naciones que consideraban este tema como prioritario en América, (Carrion, 2015).

La tasa de homicidios en Honduras para 2020 fue de 39.0 (PCCh) y pese a la reducción de 5.8 puntos en comparación al 2019, el riesgo se mantiene en niveles epidémicos, más altos que el estándar mundial establecido por la OMS (8.8). En los últimos 17 años se han registrado 79,421 homicidios. Entre 2004 y 2011 los homicidios mantuvieron un ascenso sostenido y en 2011 se llegó a la tasa más alta (86.5) del ciclo analizado. A partir de 2012 las cifras empezaron a disminuir, de 2016 a 2017 se registró el mayor descenso del periodo con una reducción de 15.5 puntos en la tasa de homicidios (IUDPAS, 2020).

Las encuestas de percepción adquieren importancia, puesto que, permiten a los gobiernos focalizar el propósito de las políticas públicas a partir de la demanda de la población, el lograr entender la dimensión subjetiva de la violencia supone un reto puesto que, las percepciones son

difíciles de explicar, ya que están afectadas por múltiples factores exógenos a los individuos. Lo anterior las ubica en un terreno inagotable de exploración (Restrepo R., 2009).

En tal sentido, existe la percepción generalizada de que las estadísticas de fuentes oficiales de las actividades criminales no reflejan la verdadera magnitud del problema. Hay dos razones para ello. Primero, un número importante de delitos no son informados por las víctimas porque deciden no hacerlo. Encuestas realizadas a los hogares a escala nacional indican que, como promedio, cerca del 90% de los delitos comunes —robos, asaltos, secuestros—, no son informados (Flores Giron, 2013).

Según estas encuestas, hay dos posibles razones por las que las víctimas deciden no presentar su denuncia. En primer lugar, la falta de confianza en las autoridades policiales y del sistema judicial y el complicado y engorroso proceso que involucra la presentación de la denuncia. En segundo lugar, la poca importancia que las víctimas le pueden dar a este tipo de delitos producto de la naturalización de la misma violencia (IUDPAS, 2018).

El segundo elemento que explica el sesgo en las estadísticas oficiales es que, en la medida que el crimen es un tema muy sensible entre los entrevistados, existe la sospecha de que las autoridades han manipulado deliberadamente las estadísticas y a la vez la deficiente sistematización que existe para estos datos al no tener una base detallada en cuanto a establecer categorías que ayuden a entender la causa de cada uno de estos flagelos, tal parece que estas acciones se toman para ocultar la verdadera magnitud del problema y con esto de alguna manera pretenden visibilizar un buen uso del alto presupuesto que ostentan (IUDPAS, 2018).

Ante esta falta de información, se cuenta con un número reducido pero consistente de encuestas que nos permite conocer en mayor profundidad diferentes aspectos de la criminalidad, en ese sentido, las encuestas de victimización presentan información relevante sobre la actividad delincuenciales desde el punto de vista de las víctimas. La encuesta es la técnica de recolección de

datos mayormente utilizadas, tanto en países desarrollados como en países en desarrollo, se utilizan con el objetivo de obtener información que sea oportuna tanto para los tomadores de decisiones así como para la población en general, con el propósito de establecer estrategias de acción diseñando políticas públicas basadas en evidencia (Cortez, 2015).

Una de las dificultades que supone para este estudio el uso del instrumento de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras (EPCIVH) es la ausencia de propiedades psicométricas tales como validez y confiabilidad, dado que al reportar estas propiedades psicométricas da paso a la interpretación correcta de cada una de las conclusiones extraídas a través de la encuesta o en su defecto dar a conocer las limitaciones de la misma (Ventura J. L., 2017).

Surge la pregunta que si las percepciones que pretende medir el instrumento utilizado en la encuesta refleja el índice correcto de percepción del entrevistado con relación a las afirmaciones planteadas por el investigador, es decir si las observaciones planteadas por los sujetos realmente equivalen a sus percepciones reales y cuál es el proporción de error de medición que acompaña el proceso que repercuten directamente en las inferencia o conclusiones que se puedan sacar a partir de las mismas, por lo que es necesario que los instrumentos de medición tomen en cuenta el uso de propiedades psicométricas tales como la confiabilidad y validez (Barbero, 2013)

## **1.2. Objetivos**

### ***Objetivo General***

- ✓ Establecer las propiedades psicométricas de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018.

**Objetivos Específicos.**

- ✓ Analizar la confiabilidad del instrumento de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras.
- ✓ Calcular la validez de constructo del instrumento de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018.

**1.3. Justificación.**

Las encuestas de victimización son un excelente instrumento para la gestión política de la seguridad ciudadana en los aspectos político, cívico y científico. Político, dado que la información que suministran permiten a los gobiernos una distribución más ajustada de los recursos y una política de prevención inmediata e incluso a largo plazo. Cívico, porque conectan con la participación, que es (Alabat & Aragay, 1990) una de las claves de toda política de seguridad democrática, y porque la explotación adecuada de sus resultados puede resultar para la conciencia ciudadana enormemente educativa. Y científico, porque son una técnica fundamental para el estudio de la delincuencia y un importante elemento para el estudio interdisciplinar del fenómeno global de la seguridad ciudadana (Alabat & Aragay, 1990).

Otra de las razones por la puesta en marcha de los estudios de delitos contra la propiedad es que son el tipo de delitos que afectan al ciudadano común y corriente y que, aunque no existen estadísticas oficiales al respecto, representan pérdidas económicas y sociales de gran magnitud, ante esta falta de información oficial es necesario la aplicación de encuestas en donde la percepción ciudadana sea el punto de partida para establecer una visión clara de estas perspectivas subjetivas que muchas veces están relacionadas con las condiciones del entorno y la cultura (Cortez, 2015).

Recientemente, un gran número de trabajos sobre criminalidad a escala internacional ha utilizado encuestas de victimización ante la falta de datos oficiales sobre delitos. Estos estudios no solamente tratan de identificar los factores asociados a la victimización, sino también de cuantificar su impacto. Tradicionalmente, los modelos que se estiman son probabilísticos, en los cuales la variable dependiente es la probabilidad de ser víctima de algún delito. Estos modelos estiman, por lo tanto, el impacto de cada variable independiente sobre la probabilidad de que una persona sea víctima de algún delito (Cortez, 2015).

Las encuestas de tipo transversal como en este caso es la de percepción de inseguridad y victimización permiten fundamentalmente realizar estimaciones estadísticas descriptivas del objeto de estudio que corresponden a una fotografía de la realidad en un momento concreto a su vez posibilitan realizar explicaciones al efectuar comparaciones entre subgrupos, además por su sencillez permiten investigar correlaciones complejas entre grandes conjuntos de variables y sujetos (Diaz, 2007)

La importancia de este tipo de mediciones trae implícito la utilización de estructuras que adquieren el carácter obligatorio puesto que robustecen sus resultados, en tal sentido este trabajo de investigación busca establecer parámetros psicométricos que den cuanta de evidencias de validez y confiabilidad estableciendo a través de mediciones correctas los factores o el modelo de comportamiento que posee el fenómeno y a su vez estos resultados puedan extrapolarse a segmento mayores de población.

En ese sentido, la confiabilidad y validez son propiedades psicométricas importantes que de ser reportadas permiten al lector conocer el nivel de precisión y evidencia de los instrumentos utilizados, que derivarán en conclusiones coherentes en cualquier estudio. (Ventura F. , 2017)

## Capítulo 2 Marco Teórico.

Este apartado contiene un desarrollo conceptual y epistemológico de la violencia, antecedentes de las encuestas de percepción a nivel general y el desarrollo de algunos tópicos propios de la psicometría los que suponen la guía en cuanto al análisis y desarrollo de la investigación, se considera importante el abordaje de los escenarios psicométricos así como aspectos conceptuales de los diferentes constructos con el propósito de fortalecer la discusión y presentar un análisis de acorde al nivel académico que nos compete, de tal modo que, en primera instancia se desarrolla el apartado conceptual y finalmente el contenido de los aspectos psicométricos de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018.

### 2.1. Violencia

El principal problema del estudio de la violencia se concentra en la falta de una definición precisa que integre las múltiples formas en las que esta se presenta o señale sus características más comunes, debido a su diversa causalidad es necesario abordar su temática desde un concepto general y no desde un sentido más específico, de acuerdo a lo anterior se presentan definiciones particulares de cada una de las violencias por lo que el concepto es aplicado en un sentido específico según sea el abordaje del contexto que se esté desarrollando (Pacheco, 2016).

Podríamos hablar de un concepto restringido de violencia que subyace de lo complejo que es adoptar un significado integral y que por lo tanto ha sido aceptado por varios estudiosos en la materia, llegando por decirlo de alguna manera a un consenso en el que particularmente se encuentra en la línea que enfatiza el uso de la fuerza con el propósito de causar un daño. Para tal efecto mencionaremos tres concepciones para iniciar el análisis. La primera promovida por el investigador francés Jean Claude Chesnais, quien dice: “La

violencia en sentido estricto, la única violencia medible e incontestable es la violencia física (Trujillo, 2009).

Es el ataque directo, corporal contra las personas. Ella reviste un triple carácter: brutal, exterior y doloroso. Lo que la define es el uso material de la fuerza, la rudeza voluntariamente cometida en detrimento de alguien” como por ejemplo en un contexto latinoamericano la estadística sobre muertes por causa externa precisando indicadores tales como muertes por homicidios, suicidios, no intencionales y las ocurridas en eventos de tránsito (Trujillo, 2009).

Una segunda definición se encuentra en una cita de Jean-Marie Domenach: “Yo llamaría violencia al uso de una fuerza abierta o escondida, con el fin de obtener de un individuo o un grupo eso que ellos no quieren consentir libremente” es decir, está íntimamente relacionado en muchos casos con la persuasión o coacción que esté dispuesta a generarse sobre una víctima o un conjunto de ellas (Trujillo, 2009).

La última definición hace referencia del investigador Thomas Platt, quien habla de al menos siete acepciones del término violencia, dentro de las cuales la que menciona como más precisa es: “fuerza física empleada para causar daño”, misma que se refleja en uno de sus escenarios más comunes como las relaciones desiguales de poder entre hombres y mujeres (Trujillo, 2009).

El común denominador de las anteriores definiciones radica en el uso mal intencionado de la fuerza con el único propósito de causar daño, dado que, se ejerce desde una posición hegemónica de poder teniendo como objetivo en la mayoría de eventos la sumisión de la víctima, pero esto da cuenta de una manifestación de violencia abierta y expuesta, en donde participan dos agentes que este caso denominaremos víctima y victimario este último con una participación activa ejerciendo el acto violento y por otro lado la víctima

quien participa con un rol pasivo receptor de un comportamiento que va en contra de su voluntad, la multicausalidad del veneno ha puesto de manifiesto el uso de técnicas distintas de abordaje con el propósito de lograr entender la motivación del victimario para llevar a cabo este tipo de abusos así como los daños que puedan estos causar (Pacheco, 2016).

De modo que se vuelve complejo encontrar una teoría que sea capaz de estudiar todas las formas de violencia ya que se presenta con múltiples formas como resultado de distintos procesos, dado que, no es posible explicar la violencia de la criminalidad con la misma concepción teórica de la violencia utilizada por un militar en el desarrollo de sus funciones (Pacheco, 2016).

En la literatura nos encontramos con categorías que contribuyen a distinguir algunas formas de violencia sin embargo no se logra con esta categorización establecer los mecanismos y las funciones de la misma, estas son a) diferenciar entre la violencia de un homicidio y la violencia estructural que plantea Galton reflejada en lo que llamamos ricos y pobres; b) la violencia integrada en nuestra forma de vida; c) y la violencia espectáculo la que posee la ambivalencia de que por un lado asusta pero por el otro fascina (Pacheco, 2016).

Elementos que están homologados en todas las concepciones tales como: el uso desmedido de la fuerza por parte del agresor, el daño que esta causa, el receptor de dicho daño por una o varias personas, la intencionalidad del daño, la coacción de obligar a las víctimas a hacer algo que no quieren todas estas dan cuenta de un tipo de violencia que se categoriza en una escala de violencia física de modo que es necesario también en este vasto abanico de causalidades y formas dejar evidenciado que no solo esta violencia “abierta” es la que debemos prestar atención en cuanto a una definición teórica general sino que también aquella llamada violencia “escondida” en donde la violencia psicológica a través de coerciones y chantajes que pueden perfectamente convertirse en vehículos de violencia la

cual pareciera no conllevar el uso de la fuerza como medio para ejercer el daño planteado anteriormente se podría pensar esta como la violencia simbólica de Bourdieu quien la define como la aceptación, naturalización del dominado sobre los esquemas de pensamiento del dominante haciendo invisible la relación de dominación (Pacheco, 2016).

En la actualidad los actores sociales se relacionan a través de relaciones de poder que no necesariamente dan cuenta de intereses comunes más bien surge estructuras contrapuestas que emergen del conflicto de los actores, estas relaciones no son análogas más bien significan relaciones económicas, sociales, políticas, de género etcétera, dicho sea de otra manera el poder es una capacidad que tienen los actores para relacionarse. Según Bourdieu (1997) el capital es todo aquello que le confiere valor a quien lo posee, en otras palabras, poder para la dominación al interior de un campo en particular. La violencia simbólica que se adhiere a la mente, las decisiones, los valores, la estructura inconsciente individual y colectiva “al punto de volverse inevitable” (Huanca, 2021).

Para fines de este estudio el Instituto Universitario en Democracia Paz y Seguridad, a través del observatorio Nacional de la Violencia que funge como administrador de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización Honduras 2018 (EPCIVH), utilizara como definición de violencia la provista por la Organización Mundial de la Salud en donde la define como “El uso intencional de la fuerza física o el poder real o como amenaza contra uno mismo, una persona, grupo o comunidad que tienen como resultado la probabilidad de daño psicológico, lesiones, la muerte, privación o mal desarrollo” (OMS, 2022).

## **2.2. Percepción de inseguridad**

El incremento desmedido de los delitos a la propiedad y contra la vida en América Latina en las últimas décadas y sus efectos negativos en la calidad de vida y la seguridad de

los bienes de los individuos ha posicionado el tema de la inseguridad ciudadana en un lugar de especial enfoque en la agenda pública (Posas, 2010), un importante número de personas piensan o creen que la probabilidad de ser víctima de algún delito es muy alta en ese sentido la inseguridad y victimización se han posicionado como los temas de mayor importancia en este fenómeno.

La inseguridad de los ciudadanos restringe el ejercicio de la condición humana y manipula de manera negativa el desarrollo social, más allá de la realidad objetiva que provee el conteo de pérdida de vidas humanas producto de la violencia esta trae consigo efectos negativos y altos costos en salud pública, sistemas educativos, políticos, judiciales, así como en el capital cultural, económico y humano.

La existencia de subregistros que determinen la realidad del fenómeno nos lleva a utilizar estrategias alternativas que contribuyan a establecer de algún modo la causalidad del mismo a través de estudios complementarios que midan la realidad subjetiva de los campos de percepción que configuran las personas a partir de una realidad objetiva con la cual conviven día a día (Paz & Juan., 2017).

### **2.3. Antecedentes de Encuestas de Percepción de Inseguridad y Victimización.**

En el ámbito internacional las encuestas de victimización surgen a inicios de la década de los 70s cuando el Bureau of Justice Statistics (BJS) de los Estados Unidos realizó su primera encuesta sobre victimización (National Crime Victimization Survey, NCVS), surgiendo como una alternativa a las estadísticas oficiales sobre crimen generadas por las fuentes oficiales en vista de la sospecha de la existencia de un sub registros que no daban cuanta real de la verdadera magnitud del fenómeno. La NCVS posee una muestra representativa a nivel

nacional y su aplicación es dos veces por año. La información que esta provee permite al BJS estimar la probabilidad de ser víctima de robo, asalto, robo de vehículo, entre otros delitos a la propiedad así como para determinar segmentos de la población como mujeres, ancianos, grupos raciales (Cortez, 2015).

Otro de los países precursores en el levantamiento de este tipo de instrumentos de victimización es el Reino Unido realizando su primera encuesta llamada (British Crime Survey, BCS) en el año de 1982, representativa a nivel nacional, la edición de 2013 la muestra fue de 5000 hogares con un nivel de respuesta del 75%, la intención del instrumento es conocer información de las personas que son más propensas a ser víctimas de crimen, las actitudes con relación al sistema de justicia, así como su opinión hacia el accionar de la policía y la corte, también busca establecer las experiencias de los entrevistados con relación a conductas antisociales y como estas afectan su calidad de vida (Cortez, 2015).

Para 1987 un grupo de investigadores de origen europeo inicio la Encuesta Internacional de Víctimas de Crimen (International Crime Victims Survey, ICVS) con el propósito de estimar estimados de victimización que fuesen comparables a nivel internacional. Esta iniciativa ha avanzado al punto de convertirse en una encuesta estandarizada que permite recolectar información sobre crímenes comunes para diferentes países (Cortez, 2015).

En América Latina, México fue el primer país en aplicar la primera encuesta nacional sobre victimización llamada Encuesta Nacional Sobre Inseguridad Pública (ENSI) coordinada por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI) en el año 2002 y, en cambio en la actualidad las encuestas son dirigidas por el Instituto Nacional de Estadística Geográfica e Informática (INEGI), bajo el nombre de Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE), abriendo una discusión ya que los marcos

muestrales cambiaron de manera significativa abandonando el principio de comparabilidad, la última edición de ENVIPE se realizó para 2020 con una muestra de 102, 297 viviendas (INEGI, 2021)

Seguido a esa iniciativa se sumaron Naciones como Chile y Colombia al aplicar instrumentos que midieran la percepción de victimización de los ciudadanos, En Colombia la primera encuesta denominada “Encuesta de Seguridad y Convivencia” con una muestra de 172,225 personas, buscaba establecer indicadores de denuncias, percepción de inseguridad y victimización, entre otros (SEN, 2022).

En Chile las encuestas de victimización se realizan desde el 2003 denominadas “Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana” (ENUSC), representativa a nivel nacional en la cual se obtienen información de personas mayores de 15 años que viven en 101 comunas previamente seleccionadas, la muestra contempla 25,933 viviendas (Cortez, 2015), la última edición de la ENUSC fue para el año 2020 en donde fueron consultados 23,656 viviendas, con una metodología con algunas variaciones producto de la pandemia provocada por el COVID 19 (INE, 2020).

## **2.4. Psicometría**

Para entender la funcionalidad de la disciplina es necesario conocer a que tuvieron que enfrentarse los precursores para tratar la manera en la que los entendieron y la solución que gestionaron para resolverlos, para ello es necesario una mirada a los antecedentes a pesar de que el desarrollo y administración de test psicológicos inicia a partir del siglo XX es posible evaluar ciertas prácticas de este tipo en culturas tan antiguas como la china, durante la dinastía Tang (618-907) se desarrolló un sistema de evaluación que permitió la promoción y selección de delegados en distintas áreas de la Administración, adquiriendo en el trascurso de la dinastía Ming

(1368-1644) un importante avance estableciendo un examen institucional donde según el mérito los funcionarios era seleccionados a partir de sus conocimientos en música, leyes y escritura para diferentes niveles del territorio, conociéndose como el primer sistema de evaluación oficial. (Julio Meneses, 2013).

Este tipo de evaluaciones son comparables a los que empleo la educación formal europea con la implementación de exámenes orales a sus postulantes a partir del siglo XIII que luego con la invención del papel en el siglo XVI facilito la aplicación de estas pruebas de competencia para estudiantes universitarios, tanto este tipo de filtros de acceso a la educación formal universitaria así como la evaluación imperial de la antigua china se constituyeron en antecedentes históricos de la psicometría mismos que supusieron un importante avance con relación al juicio de las capacidades de las personas. Se considera también un antecedente las evaluaciones psiquiátricas que tuvieron lugar a mediados del siglo XIX con los primeros test que se aplicaron para medir problemas mentales y daños psicológicos con esquemas tan rigurosos que sugerían su administración durante 100 horas, sin embargo, carecían de procedimientos estándares para su uso (Julio Meneses, 2013).

Para el año 395 A.C. Platón crea su propia escala para categorizar a las personas según su comportamiento basándose en oro, plata, latón como los elementos, para el año 350 antes de cristo en su libro titulado “Sobre el Alma”, Aristóteles plantea que buscamos primero examinar la naturaleza del alma y posteriormente los atributos de este, muchos fueron los proyectos interesados en buscar la constitución de la Psicometría desde el interés por incentivar las diferencia individuales, el concepto de test mental de Castell (1980), el estudio de procesos psíquicos , el recuento de filosofías antropométricas, los aportes estadísticos de Spearman y Pearson, las pruebas de capacidades cognitivas de la escala Stanford Binet, hasta el desarrollo de

las técnicas proyectivas para el estudio de la personalidad marcaron el inicio y desarrollo de los modelos de evaluación psicológica, el modelo proyectivo y el modelo psicométrico (Vega, 2018).

Luego de esta mirada histórica de los antecedentes debemos citar las contribuciones de Sir Francis Galton (1822-1911), James McKeen Cattell (1860-1944) y Alfred Binet (1857-1911) como los verdaderos pioneros de la psicometría moderna. Galton y Cattell desarrollan el establecimiento de la teoría experimental en Europa y Estados Unidos , respectivamente creando los primeros laboratorios antropométricos de identificación de características humanas y el desarrollo de los primeros test orientados a develar las diferencias sensoriales, perceptivas y de conducta o comportamiento, por su parte Binet adoptó un enfoque innovador con la invención de la de los que se considera el primer test de identificación de capacidades cognitivas proponiendo entres sus conceptos el de la edad mental de los individuos (Julio Meneses, 2013).

La psicometría se configura partiendo de preguntas tales como: a) que es lo que se debe medir; b) como se debe medir y; c) con que medirlo, es aquí donde el modelo psicométrico a través del test de incentivación de capacidades cognitivas propuesto por Binet toma un más fuerte impulso ante la necesidad de seleccionar a los mejores soldados para atender la primera guerra mundial (1914-1918); nace la necesidad no tan solo de identificar en los soldados criterios de resistencia y salud física ya que esto no era suficiente para garantizar su óptimo desempeño en la guerra (Vega, 2018).

En tal sentido en medio de todo el argumento histórico mencionado se considera la época dorada de la psicometría entre los años treinta y sesenta del siglo XX es en este periodo de tiempo en donde se publican, además los libros y manuales más significativos que supondrían su sustento teórico, fue Spearman con la Teoría Clásica de los Test y la estimación de los errores de medida empezaba en los pensum académicos de formación de futuros psicólogos (Vega, 2018).

Steven definió esa medida como el proceso de adjudicación de números a objetos o acontecimientos de acuerdo a normativas, producto de las cuales se propondrán las escalas de medición: nominal, ordinal, intervalo y razón, en tal sentido medir no solo sería cuantificar sino también el uso de un conjunto de reglas que regularían el tipo de operaciones o técnicas estadísticas que serían utilizadas en cada escala (Vega, 2018).

En tanto que, luego de un vistazo a la mirada histórica, precursores y antecedente de la psicometría se establece el siguiente concepto:

Así, la psicometría es una rama de la psicología que, mediante teorías, métodos y técnicas vinculadas al desarrollo y la administración de test, se ocupa de la medida indirecta de los fenómenos psicológicos con el objetivo de hacer descripciones, clasificaciones, diagnósticos, explicaciones o predicciones que permitan orientar una acción o tomar decisiones sobre el comportamiento de las personas en el ejercicio profesional de la psicología. (Julio Meneses, 2013, pág. 38)

#### **2.4.1. Teoría de los test**

En relación a una decisión de test se establece según Anastasi (1988) en su manual clásico que es un procedimiento de medida objetiva y estandarizada de una muestra de comportamientos la cual contiene tres elementos importantes que cumplen de manera común todos los test, en primera instancia se establece que la medida es objetiva ya que permite mediante normas predeterminadas interpretar puntuaciones de los individuos en igual de condiciones, es estandarizada en el sentido de que las puntuaciones están conformadas por un procedimiento de administración, corrección e interpretación que las vuelven únicas sin importar quien administre el test. Por último los test se enfrentan a fenómenos psicológicos no observables a través de una

muestra de actuaciones, en la medida en que esta muestra sea representativa las inferencias de los profesionales que administran el test será adecuadas (Julio Meneses, 2013).

La psicometría propone la utilización de instrumentos que provean información de un grupo de individuos con el objetivo de extraer estimaciones de cada uno de ellos, sobre el grupo entero e incluso extrapolar esos resultados a poblaciones de referencia donde provienen estos individuos en definitiva es un reactivo que no tienen otra intención más que la de producir una reacción en la conducta del individuo para su registro y establecer una puntuación como resultado de la medición, de modo que un test se encuentra en la capacidad de provocar y medir comportamientos que constituyan un indicador que además sea representativo del conjunto global de conductas que suponen el fenómeno de interés (Julio Meneses, 2013).

En ese marco podemos establecer la diversidad de fenómenos que podemos analizar a partir de la aplicación de un test, es decir, que estos no deben únicamente dirigirse a atributos psicológico históricos como la personalidad y la inteligencia, por ejemplo, algunos test se dirigen a actitudes racistas, el consumo de sustancia, la sociabilidad de personas o a la medida de respuestas fisiológicas como la frecuencia cardiaca, así que la medida indirecta de los test comienza con una definición precisa de los fenómenos de estudio y se sustenta con dos tipo de teorías, por un lado la teoría sustantiva, sólida y bien establecida como la teoría de la inteligencia que cumplirá como base del sustento teórico para establecer los criterios que conforman el fenómeno y determinara las conductas observables que dirigen el proceso de medida, por otro lado en una teoría de los test que reconoce las diferencias de las variables no observables como resultado de las puntuaciones obtenidas del proceso de medida (Julio Meneses, 2013).

Finalmente es necesario señalar la clasificación de los test a partir de las respuestas obtenidas para medir los fenómenos que son el objeto de estudio, por un lado, los catalogados *test de habilidad* o de potencia tienen como propósito principal evaluar la competencia, la aptitud lo

los conocimientos de los individuos a partir de la calidad de sus respuestas, una característica importante en la discriminación de respuestas correctas e incorrectas con el objetivo de puntuar de manera individual, por otro lado los denominados *test de personalidad* en el que no posee respuestas incorrectas por lo tanto no sirven para evaluar el juicio correcto del individuo suelen ser llamados cuestionarios, inventarios o escalas (Julio Meneses, 2013)

A pesar de la diversidad de test que existen en la actualidad se podría clasificar considerando sus características más importantes: a) según su propósito. Pueden tener diferentes finalidades, sin embargo, hay dos que prevalecen: *la diagnosis* que pretende establecer las condiciones actuales del individuo y *la predicción* que supone a partir de la medida actual el comportamiento de las personas ante futuras situaciones; b) según su contenido. En el nivel más general se pueden establecer tres tipos orientados a evaluar habilidades *cognitivas*, *la personalidad* y *las actitudes*; c) según el formato. En este apartado se distinguen cuatro tipos los *test de papel y lápiz*, cuando se presentan los reactivos en papel y se requiere del individuo seleccionar una respuesta, los *test computarizados* a diferencia de los test de papel y lápiz se necesita también una respuesta, pero a través de un dispositivo electrónico, los *test de manipulación* que presentan objetos o imágenes que deben ser resueltos para dar cuenta de una habilidad, los *test de medidas fisiológicas* utilizan sensores de distinto tipo para registrar las reacciones de los individuos ante los estímulos físicos presentados; d) según el tipo de administración. Se clasifican en individuales y grupales; e) según el tratamiento de las respuestas. De este tipo se desprenden dos grandes grupos aquellos que su propósito es medir el acierto de una respuesta para determinar el conocimiento, la aptitud o la competencia del individuo a estos se les llama *pruebas de ejecución máxima*, por otro lado, los test que están orientados a evaluar motivaciones, preferencias, opiniones o actitudes a los que se les denomina pruebas de *ejecución típica*; f) según el tratamiento de sus puntuaciones. Las puntuaciones obtenidas son interpretadas

según un criterio preestablecido así que los *test normativos* permiten comparar la puntuación del individuo con la conducta observada en un grupo de referencia que haya contestado el mismo test, por otro lado, los *test referidos a criterio* toman como referencia la definición de un dominio de conocimiento o habilidades específicas y permiten medir la ejecución del individuo en relación de su grado de adecuación o consecución de este criterio; g) según el estatus comercial. Estos se clasifican en función de si son propietarios o no, los *test propietarios o comerciales* son los que requieren un pago para su uso y, por otro lado, los *test abiertos o no comerciales* que son puestos a la disposición del público en general (Julio Meneses, 2013).

#### **2.4.2. Teoría Clásica de los Test**

La teoría clásica de los test (TCT) fue la primera teoría psicométrica para la construcción y evaluación de un test propuesto por Spearman a inicios del siglo XX, este modelo asume que la puntuación que un individuo obtiene en un test denominada puntuación empírica ( $X$ ), forma una relación lineal entre dos componentes desconocidos, la puntuación verdadera ( $V$ ) que supone la habilidad real del individuo la manifestación del atributo como tal y un error ( $e$ ) de medición que constituyen variables exógenas que alteran de cierta forma el resultado de la evaluación y que no pueden ser controlados por la administración del test, de modo que, el modelo lineal propuesto por Spearman se expresa:  $X=V+e$ . La principal limitación de la TCT refiere a la correlación directa que hay entre el individuo y el test, es decir, lo anterior da cuenta de la dependencia que los evaluados tienen con relación al tipo de test utilizado y las propiedades del mismo test dependen de las respuestas de los individuos, por otro lado, en la TCT la dificultad de un ítem se calcula en base a la cantidad de respuestas correctas que tenga el reactivo cuanto mayor cantidad de repuestas correctas menor es la dificultad del reactivo (Chiok & Trinidad, 2020).

Los atributos por su carácter abstracto, aunque sean medidos no podrán completamente ser conocidos siempre habrá algo que no entre dentro de la medición o que sea influido por un error que no pueden ser controlados y no quiere decir que algo este mal. En tal sentido, las diferencias entre las respuestas se dan debido a la variación del atributo en cada uno de los evaluados estos errores externos que permean la evaluación se controlan con métodos de estandarización o por aleatoriedad con el propósito de evitar la disminución en la validez interna del reactivo, para tal efecto, el propósito del psicómetra que construye el test utilizando estos criterios es reducir al máximo el error ya que cuanto menor sea este la puntuación empírica será más próxima a la puntuación verdadera (Vega, 2018).

#### **2.4.3. Fiabilidad.**

Según la TCT la fiabilidad de un test está relacionada con los errores de medida aleatorios presentes en las puntuaciones obtenidas por los evaluados en el momento de su aplicación de modo que un test aumentara su fiabilidad en la medida en que menor número de errores de medida contengan las puntuaciones obtenidas por los individuos que se les aplica, en tal sentido se concluye en que la fiabilidad de un test se considera como la ejecución de mediciones libres de errores.

Así mismo refiere también el grado en el que las medidas sean replicables de una aplicación a otra, dicho de otra manera, la fiabilidad da cuenta al grado en que la aplicación repetida de nuestro instrumento no al mismo sujeto u objeto de estudio produzca resultados similares, es decir, la correlación entre las puntuaciones obtenidas por un grupo de sujetos en dos formas paralelas del test lo que se puede también interpretar como la proporción de la varianza de las puntuaciones verdaderas que hay en la varianza de las puntuaciones empíricas dado que la consistencia de los resultados no es variante en sus aplicaciones (Julio Meneses, 2013).

**Método de Pruebas Paralelas.** Consiste en medir la presión del instrumento a través de una comparación con otro que midan el mismo atributo psicológico y que sus resultados sean idénticos, importante mencionar que tienen que evaluar el mismo atributo psicológico y así mismo compartir la media y desviación estándar, la mayor dificultad para la aplicación del método de formas paralelas recae en la elaboración de dos versiones de un test, con frecuencia resulta sumamente difícil la creación de dos test que este formados por ítems equivalentes al ser emparejados (Julio Meneses, 2013).

**Método de Test Retest.** La fiabilidad tipo Test retest, consiste en aplicar el instrumento en dos momentos dejando pasar un lapso de tiempo entre cada aplicación, se calcula a través del coeficiente de correlación de Pearson a partir de las puntuaciones de los sujetos en estas dos ocasiones. La ventaja de este método a diferencia del de pruebas paralelas es que no es necesario la creación de dos test y su principal desventaja es la aplicación del mismo test al mismo grupo de sujetos evaluados de modo que si alguno recordase el contenido del test su rendimiento se verá claramente mejorado en relación a la primera aplicación por lo que es necesario calcular un tiempo prudencial entre una y otra administración que no sea muy corto para evitar lo anteriormente expuesto y no tan amplio para que se puedan dar cambios naturales del rango o constructo medido que modifiquen las puntuaciones del test, Algunos autores plantean que el tiempo optimo entre aplicaciones es de dos a ocho semanas (Mancebo, Pumar, & Santos, 2013).

**Consistencia Interna.** La fiabilidad tipo consistencia interna refiere al grado en el que cada una de las dimensiones del instrumento esta correlacionada con el resto, de manera que los reactivos que hacen parte de una escala se correlacionan entre ellos, a la vez da cuenta de la capacidad en que miden el mismo constructo de modo que si los ítems que componen una escala teóricamente miden el mismo constructo deben mostrar una alta correlación, es decir, la escala

debe mostrar un alto grado de homogeneidad en tanto que sus repuestas de igual manera deben estar altamente correlacionadas (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

La consistencia interna de un instrumento se puede calcular tanto para una escala con patrón de respuesta dicotómico como para aquellas con opciones de repuesta politómica. Se proponen diferentes fórmulas para el cálculo de la consistencia interna de los instrumentos de medición. Estas fórmulas menos usadas en la actualidad guardan el mismo principio de las fórmulas más tradicionales y conocidas en el contexto de la psicometría, es necesario tener en cuenta que este tipo de coeficientes se calculan adecuadamente para escalas que miden atributos o características no así conocimientos de un dominio en particular (Campo-Arias & Oviedo, 2008).

**Alfa de Cronbach.** El coeficiente alfa de Cronbach define la consistencia interna de un test en función de la covariación de los ítems que lo conforman en tanto que a mayor covariación entre los ítems respecto a la covarianza total del test mayor será el valor del coeficiente alfa de Cronbach de modo que su fiabilidad será más elevada, este coeficiente está basado en la correlación interelementos promedio y asume que los ítems miden un mismo constructo y están íntimamente relacionados, los valores del coeficiente alfa de Cronbach oscilan entre 0 y 1 considerando como valor aceptable aquellos ítems cuyo valor sea igual o mayor que 0.70 puesto que este estadístico no va acompañado de un *P-valor* (Rodero, Díaz, Guerrero2, & Duque, 2015)

En necesario tomar en cuenta en la evaluación el valor del coeficiente alfa de Cronbach al eliminar del test cada uno de los ítems que lo componen ya que se puede prescindir de aquellos que poseen un valor menor que 0.70 y que al ser retirados del análisis hacen que los valores del coeficiente aumenten, el coeficiente alfa de Cronbach no está limitado a un numero de

aplicaciones además que esta estandarizado lo que facilita de la alguna manera sistemática su interpretación (Rodero, Díaz, Guerrero<sup>2</sup>, & Duque, 2015).

#### **2.4.4. Validez.**

Grado en el que la evidencia empírica y la teórica apoyan los puntajes de los instrumentos de medición de acuerdo a sus supuestos, en otras palabras, se entiende por validez la capacidad que posee el instrumento de medir la variable que en realidad el investigador desea medir, permite garantizar la adecuación de un test, su significación y la utilidad de las inferencias propuestas a partir de las puntuaciones en la evaluación, en tal sentido se pueden categorizar tres tipos de evidencias de validez, una que tienen que ver con el contenido de cada uno de los reactivos, una validez de constructo que refiere a la correspondencia de la estructura teórica con la empírica y finalmente una validez de criterio está dada por la efectividad con que se puede predecir el comportamiento o la ejecución de un sujeto en la vida real (Vega, 2018).

**Validez de Constructo.** Se refiere al grado en el que la estructura teórica debe corresponder con la estructura empírica, un test está compuesto por varios reactivos los que suponen la misma importancia al medir el atributo en cuyo caso obtendremos a partir de una simple sumatoria la puntuación obtenida por el individuo en los diferentes ítems, la dificultad surge cuando suponemos que no todos los ítems tienen la misma relevancia para explicar el constructo que estamos midiendo o explicando a partir de las respuestas de los evaluados, en este caso la estructura factorial del test es unidimensional ya que suponemos que todos los ítems explican en alguna medida el constructo (**Julio Meneses, 2013**).

Un test también puede poseer una estructura factorial multidimensional en la medida en la que los reactivos no midan solo un constructo sino dos o más. La técnica del análisis factorial permitirá la determinación del número de factores subyacentes a partir de las puntuaciones que

los evaluados tengan en cada uno de los ítems contestados del test, el análisis factorial no es más que una reducción de dimensiones al mínimo número de factores en términos exploratorios.

La varianza de cada variable es posible desagregarla en tres métodos de variación la varianza factorial común o también llamada comunalidad, que es la que comparten las variables, la varianza específica que pertenece a cada una de las variables en estudio y la varianza del error, para tal efecto el énfasis del presente estudio lo tiene el análisis de la comunalidad de las variables, luego del análisis, cuanto más cercano a uno mayor relación con el factor o factores extraídos (Julio Meneses, 2013).

#### **2.4.5. Escalas de Respuesta Tipo Likert**

La escala de tipo Likert es un instrumento de medición o recolección de datos cuantitativos, es un tipo de escala aditiva ya que cada evaluado obtienen como puntuación la suma de los rangos otorgados para cada uno de los ítems, se encuentra dentro de la escala de medición de datos ordinales la cual consiste en una serie de preguntas referentes a actitudes que buscan una reacción del participante de la evaluación las respuestas de esta escala son consultadas en función de grados de acuerdo o en desacuerdo que el entrevistado tenga con el enunciado. Cinco grados es el número más utilizado en la escala, sin embargo, estos pueden ser tres, siete o más, se necesita que el entrevistado se ubique o señale con una marca en donde determina ubicar su respuesta dentro de la escala (Garcia Sanchez, Aguilera Terrats, & Castillo Rosas, 2011)

Existen tres formas de esta escala: *descriptivas* tales como Muy de acuerdo, de acuerdo, indiferente, en desacuerdo, muy en desacuerdo; *numéricas y gráficas*. Este tipo de escalas son diseñadas para medir actitudes, ciertas configuraciones de actuación a diferentes personas, organizaciones u objetos, la construcción de la escala lleva una serie de pasos que van desde la

descripción de la variable su operacionalización, construcción y administración de ítems por un grupo de expertos, aplicación de la escala, análisis de resultados y la construcción de la escala final en base a los ítems seleccionados luego del pilotaje (García Sánchez, Aguilera Terrats, & Castillo Rosas, 2011) .

DEGT-UNAH

## Capítulo 3 Marco Contextual.

Este apartado de la investigación supone el abordaje desde una perspectiva estadística objetiva el contexto local en temas de violencia e inseguridad, así como la dimisión subjetiva en donde es importante establecer los indicadores que se encargaran a través de una apropiada medición la categorización adecuada del fenómeno para llegar a su comprensión y una apropiada sistematización.

### 3.1. Violencia e Inseguridad en Honduras.

Producto de la expansión de la globalización, trajo consigo fenómenos como la violencia, la inseguridad y la criminalidad, en diferentes lugares y momentos se confirman hechos violentos la mayoría de ellos ejecutados por grupos delictivos produciendo una transformación en la vida cotidiana contribuyendo al detrimento del uso de espacios públicos, en la calidad de vida de los ciudadanos y en la dificultad para atraer inversión extranjera lo cual impacta directamente en la economía, en el sistema sanitario y social de las naciones, dado que se vienen destruyendo las relaciones interpersonales en la sociedad. Estimaciones del Banco Mundial para el año 2011 indican que cerca del 8% del producto interno bruto (PIB) de los países latinoamericanos se destina para el combate a estos flagelos (Guerrero & Domínguez, 2019).

Con el propósito de evidenciar si un país es adecuado para la generación de capital, organizaciones internacionales como la Organización Mundial de Comercio (OMC), crearon y socializaron que, los países gozan de paz cuando poseen una tasa de muerte por causa externa menor a 10 por cada 100,000 habitantes, sin embargo, los datos revelan que en Centro América ciudades como San Salvador y San Pedro Sula en Honduras registran tasas de 136.7 y 104.3 homicidios por cada 100,000 habitantes respectivamente, los que las convierte en ciudades extremadamente peligrosas para el mundo, antes el incremento desmedido de los homicidios y

delitos desde la academia se han generado investigaciones con el propósito de establecer y dar explicaciones a las motivaciones de su ocurrencia, estos estudios han concluido en su mayoría que este tipo de fenómenos afecta de manera directa al desarrollo económico de un país (Guerrero & Domínguez, 2019).

Algunos autores consideran que este tipo de acontecimientos delictivos se deben en alguna medida a la extensión de la delincuencia organizada y el narcotráfico hacia Centroamérica proveniente del golfo de México y Sinaloa, o bien, a la existencia de grupos antisociales que obligan al desplazamiento, otros lo atribuyen a índices altos de pobreza, desigualdad social, falta de oportunidades, la falta del Estado de Derecho y la facilidad para la adquisición de armas de fuego y la corrupción institucionalizada (Guerrero & Domínguez, 2019).

La vida urbana junta diversos elementos que influyen en el quehacer criminal como también en la percepción ciudadana sobre los espacios públicos y su infraestructura, estudios demuestran que espacios que presentan iniciales niveles de abandono se terminan consolidando en espacios en donde se concentran los delitos y la criminalidad, de igual forma se ha evidenciado que estos espacios en donde hay altos índices de presencia criminal terminan no siendo una prioridad para el mejoramiento de su infraestructura. Desde el abandono público hasta la presencia de criminalidad día a día sus habitantes se configuran en estos espacios que constituyen la base de sus percepciones ciudadanas (Dammert, 2018)

Múltiples problemas son los que rodean esta compleja situación de inseguridad urbana, primero, la información de fuentes oficiales disponible sobre violencia y seguridad en la capital de honduras es limitada, sin bien es cierto en los últimos años esfuerzos de la academia y la secretaria de seguridad han tenido avances significativos con el desarrollo de observatorios nacionales y locales, sin embargo, la información revelada por las fuentes oficiales en este caso la policía que es la que posee presencia en la totalidad de municipalidades (298) a nivel nacional no

logran dar cuenta a cabalidad de la problemática. Segundo, el Distrito Central de Honduras concentra dos ciudades que históricamente han recibido limitada inversión pública en muchos casos producto de la corrupción institucionalidad en la municipalidad. Tercero una población que se siente en total abandono y que desconfía de las instituciones encargadas de garantizar su seguridad (IUDPAS, 2018).

### **3.2. La Violencia Estructural**

El punto de partida es la propuesta creada por Galtung desde hace varias décadas este tipo de violencia se manifiesta en pobreza, desigualdad económica, exclusión e injusticia social y sus consecuencias son precario ingreso, desempleo, bajos salarios, todo lo cual se convierte en efectos negativos a las oportunidades de supervivencia bienestar, identidad y libertad de las personas, esto da cuenta de la violencia indirecta invisible que provienen de la forma en la que está configurada la estructura económica de instituciones internacionales, gobiernos, grupos sociales y personas (Galtung, 2004), por lo anterior se puede concluir que la violencia estructural es la incapacidad que tiene el estado para garantizar a sus ciudadanos la satisfacción de sus necesidades básicas y sus derechos fundamentales lo que conlleva un efecto negativo en el desarrollo humano (Guerrero & Domínguez, 2019).

Los delitos contra la propiedad e integridad, consisten en acciones que vulneran los derechos personales e incluyen desde la pérdida de la vida (homicidio) hasta un robo o hurto contra la propiedad como dinero, celular, billetera, vehículo, negocio, hogar, amenazas, intimidaciones, maltrato físico, psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, por su multiplicidad se han vuelto el principal problema de inseguridad en la región (Posas, 2010)

En este contexto el reto es cómo comenzar a recuperar la ciudad como espacio de convivencia, interacción y socialización (Dammert, 2018), la seguridad forma parte elemental del

orden social, evoca individualmente que el cuerpo, los bienes y los derechos no serán objeto de crimen lo que comunica a su vez que hay un orden social garantizado por el estado, el índice de percepción de seguridad indica la ausencia de peligro o riesgo y confianza en algo o alguien lo que incluye las instituciones encargadas de velar por la seguridad y justicia por otro lado la ausencia de seguridad posee un efecto negativo en la calidad de vida del individuo, el desarrollo humano y la práctica de una sana democracia (Acevedo, 2008).

La inseguridad se define como de acuerdo a Vilalta como “la perturbación angustiosa del ánimo que se deriva de la diferencia entre el riesgo percibido de ser víctima de un crimen y la victimización de hecho” (Vilalta, 2010), de modo que la inseguridad supone la sensación de las personas a ser víctimas de la violencia, o cualquiera de sus manifestaciones en cualquier espacio de convivencia donde configuran su vida cotidiana, esta violencia surge cuando se colocan intereses particulares por sobre los intereses comunes (Vilalta, 2010).

### **3.3. Criminalidad en Honduras**

Honduras un país de múltiples desafíos históricamente el índice de pobreza y pobreza extrema ha sido uno de los retos más grandes para el estado, La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) señalaba en 2020 en su *Panorama social de América Latina*, que Honduras contaba en 2019 con la peor situación social en donde más de cinco millones de hondureños estaban contemplados con un índice de pobreza de 55,8%, casi el doble del promedio de la región, mientras que, superaba a México, con un 41,5%, y a Bolivia, con un 33,2%, de igual manera estimaciones del Instituto Nacional de Estadística (INE) revelaron que, para julio del 2021 el 73.6% de los hogares hondureños se encontraban en situación de pobreza y el 53.7% en condiciones de pobreza extrema. (Salomón, 2022).

Según el Observatorio de la Violencia, en el año 2020 en medio de un contexto de pandemia en donde a partir 16 de marzo mediante decreto PCM 21-2020 se establecen las

restricción de garantías constitucionales declarando un toque de queda absoluto a partir de las 10:00pm, medida que se extendió durante todo el año, pese a las restricciones que la pandemia trajo consigo la tasa de homicidios por cada 100,000 habitantes fue de 39.0, con una reducción de 5.8 en comparación al mismo periodo del año anterior, el año 2020 reporto un promedio mensual de 302 víctimas, aproximadamente 10 diarias, entre 2004 y 2020 se registraron 79,421 homicidios (IUDPAS, 2020). Si bien es cierto la crisis de muertes violentas al paso de los últimos años ha tenido significativas reducciones la situación no ha dejado de ser compleja y supera por mucho el promedio mundial de 8.8 (UNODC, 2019).

En este contexto la violencia en sus distintas dinámicas permanecen de manera permanente en los espacios de relacionamiento de los hondureños, sin bien es cierto no todos los homicidios tienen que ver con acciones de grupos criminales la escueta información de fuentes oficiales y la mora judicial en cuanto a investigación criminal no permite establecer un claro análisis de sus causas, por otro lado un indicador de estas muertes violentas por homicidios es el uso de las armas de fuego en el 2020 el 74.1% fueron perpetrados con el uso de las mismas, evidenciando la comercialización significativa de armas de fuego tanto legales como ilegales. (IUDPAS, 2020).

### **3.4.Percepción Ciudadana y Realidad**

Entre la percepción y la realidad hay una línea casi imperceptible que, en su mayoría esta mediada por factores, entre ellos, actos delictivos de alto impacto y su cobertura mediática, la poca eficacia de los operadores de justicia e instituciones que combaten el crimen, el debilitamiento institucional y la cercanía de los hechos criminales (barrio, colonia, bloque, pulpería) por otra parte, factores como el manejo que las instituciones le dan al tema de criminalidad, es decir la información que trasmite trae consigo un manejo inadecuado de la situación y del lado ciudadano por su cercanía están más al tanto del hecho por lo que en muchas

ocasiones puede llevar a sobredimensionar la situación, lo anterior sitúa la diferencia entre realidad y percepción toma su lugar la institucionalidad, la ciudadanía o en el contexto mismo de inseguridad, en tal sentido puede existir una correspondencia entre ambos conceptos que trae consigo un efecto positivo al buscar conciencia de la gravedad de la situación, o la percepción puede estar por encima de la realidad de modo que hay un efecto negativo lo que supone una exageración de la realidad o puede estar por debajo de la misma creando un efecto de minimización de la realidad (Salomón, 2004)

Datos preliminares del Barómetro de las Américas en Honduras revelan que en el año 2018 uno de cada cinco hondureños entrevistados fueron víctimas de delincuencia común y el 8.5% fueron víctimas de una extorsión ser joven, poseer un grado académico superior y ubicarse en un estrato de clase media son variables que están correlacionadas con ser víctima en mayor frecuencia de algún tipo de manifestación de delincuencia común, sin embargo y pese a que la mayoría de los hondureños toman un sin número de mecanismos de seguridad por temor a la delincuencia el porcentaje de las instancias han reducido en comparación al mismo periodo de tiempo analizado en años anteriores. (LAPOP, 2019)

### **3.5. Percepción ciudadana sobre condiciones de vida y gestión municipal en dos comunidades rurales hondureñas.**

La percepción ciudadana sobre condiciones básicas de vida, pobreza y gestión municipal es relevante para la participación y el empoderamiento de la ciudadanía como eje transversal dentro del quehacer de las municipalidades, las percepciones, aunque poseen un carácter subjetivo deben ser tomados como puntos de partida por los gobiernos locales con el propósito de la formulación de planes integrales de desarrollo de las comunidades (CEPAL, 2016).

Estas condiciones básicas son creadas a partir de indicadores como el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) frecuentemente utilizado en países latinoamericanos para identificar ciertas privaciones y caracterizar su condición de pobreza, este estudio presenta una evaluación de la percepción ciudadana sobre condiciones de vida en dos comunidades rurales del municipio de Guaimaca, en el departamento de Francisco Morazán en Honduras, utilizando las necesidades básicas de vida, así como su opinión en cuanto a la gestión de las autoridades del gobierno local con el objetivo de crear una línea base para atención integral de necesidades (Raudales, y otros, 2022).

El muestreo fue no probabilístico entrevistando a 114 representantes de familias que asistieron a dos brigadas médicas en la aldea El Destino y colonia San Juan, dado que estas son consideradas entre las más pobres de la zona, el municipio de Guaimaca posee una extensión territorial de 809km<sup>2</sup> que concentran 13 aldeas y 145 caseríos, con una densidad poblacional de 34.69.

Para evaluar las condiciones de vida, se utilizaron los criterios que mide el NBI, con el objetivo de solicitar a los pobladores sobre sus condiciones de vida, agregando preguntas que hacen referencia a la evaluación del gobierno local, el cuestionario consto de 16 ítems desagregadas en cinco categorías: acceso a vivienda, servicios, educación, capacidad económica y opinión sobre gestión de autoridades municipales. El primer paso del análisis de datos contemplo la tabulación y depuración para luego importar el archivo al programa Análisis de Datos Estadísticos para las Ciencias Sociales (por sus siglas en inglés-SPSS, versión 22.0). elaboraron estadísticos descriptivos, intervalos e índices.

Aunque no se contaba con un NBI oficial actualizado para las comunidades en estudio se elaboró una aproximación del nivel de confianza de las personas que contestaron la encuesta los

indicadores presentes luego del cálculo fueron: 1-2 (bajo línea de la pobreza), 3-4 (pobre), más de 4 (extremadamente pobre).

En cuanto a los resultados el 13% de los entrevistados manifestó tener de tres a cinco NBI, el 9 % no poseen letrina o pozo sanitario en su vivienda, el 9% reporto que no tenía acceso a agua potable o agua de pozo, el 22% reacciono a que los niños y niñas no tenían acceso a educación primaria, el 79% menciona que los materiales de la construcción de la vivienda eran adecuados, 3 de cada 5 personas reporto hacinamiento en sus hogares. En cuanto a las condiciones de subsistencia únicamente el 25% de los habitantes del hogar poseen un trabajo, el 70% de los jefes de hogar pueden leer y escribir, de los cuales el 79% sustentaba un trabajo remunerado y el 43% de los hogares reportaron indicadores de estar bajo la línea de pobreza (Raudales, y otros, 2022).

## Capítulo 4 Método

### 4.1. Tipo de Investigación

La presente investigación es no experimental y de acuerdo a su profundidad es de tipo descriptivo ya que el objetivo principal es evidenciar la situación de inseguridad y victimización detallando la situación de este fenómeno tal cual la perciben los hondureños, considerando el tipo de datos recolectados de corte cuantitativo, de tipo transversal puesto que la aplicación del instrumento fue entre septiembre y noviembre del año 2018 lo que indica un único momento de recolección, según su finalidad de tipo evaluativo con el propósito de establecer la magnitud del fenómeno y según sus datos es una investigación de campo en vista de que se entrevistaron a 3000 hombres y mujeres de los 18 departamentos del país (Miler, 2011).

### 4.2. Variables

**Tabla 1**

*Variables de Estudio*

| Variable                                               | Definición conceptual                                                                                                                                                                          | Dimensión                              | Indicador                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización | Se entiende como la mirada crítica de los ciudadanos y ciudadanas, sobre algunos aspectos particulares de la política, la democracia, la participación ciudadana y confianza en instituciones. | Confianza Interpersonal                | -Inseguridad perfil sociodemográfico.<br>-Inseguridad y perfil regional.<br>-Causas de la violencia e inseguridad.<br>-Necesidad de tenencias de armas de fuego.<br>-legalizar la pena de muerte.<br>-Violencia contra la mujer<br>-Índice de corrupción de las fuerzas del orden. |
|                                                        |                                                                                                                                                                                                | Percepción sobre inseguridad ciudadana | -Perspectiva de inseguridad por edad.<br>- Perspectiva de inseguridad por nivel educativo.                                                                                                                                                                                         |

---

|                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Percepción al futuro y el índice de efectividad de las instituciones políticas.</li> <li>-Perspectiva de inseguridad y deseo de emigrar.</li> <li>-Situaciones de inseguridad y el deseo de emigrar.</li> <li>-Situaciones de inseguridad cercanas al hogar.</li> <li>-Clasificación de perfiles respecto al pasado y futuro en materia de inseguridad.</li> </ul> |
| Victimización                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Victimización a nivel nacional</li> <li>-Características de la victimización.</li> <li>-Perfil de la víctima.</li> <li>-Perfil del victimario</li> <li>-Denuncia e impunidad.</li> <li>-Acciones de prevención.</li> </ul>                                                                                                                                         |
| Participación ciudadana                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Percepción de inseguridad según características sociodemográficas.</li> <li>-Percepción de inseguridad en el entorno.</li> <li>-Perspectiva de inseguridad y confianza en las noticias a nivel local y nacional</li> </ul>                                                                                                                                         |
| Confianza en instituciones de seguridad y justicia. | <ul style="list-style-type: none"> <li>-Perfectiva e índice de confianza de las instituciones encargadas al combate de la inseguridad.</li> <li>-Satisfacción ante el concepto de democracia.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                   |

---

Fuente: Elaboración Propia

### 4.3. Población y Muestra

El diseño muestral consistió en una selección aleatoria, sistemática estratificada y proporcional al tamaño, se utilizó una muestra domiciliaria de 3,000 personas, con un error muestral de 2.79%, y un intervalo de confianza de 95%, los rangos de edad de la población objetivo fueron mayores de 18 años, con una desviación estándar de 17.0 y una media de 37 años,

resultando 92 años la edad máxima de los entrevistados. Para la distribución de la muestra se aplicó el criterio de igualdad, por cada departamento establece la igualdad de sexo en el número de consultas; esta decisión garantiza que en el levantamiento de la encuesta el 50% sean hombres (1500) e igual cifra para mujeres (1500). La desagregación poblacional define que el 50% de los encuestados serán jóvenes entre 18 y 30 años y adultos que superan los 30 años (IUDPAS, 2018).

El trabajo de campo fue realizado entre los meses de septiembre y noviembre del 2018 con una cobertura geográfica a nivel nacional, cuyo dominio fue a nivel departamental y nacional. Se estratificó en cuatro categorías según las características geográficas del país; 1. Distrito Central, 2. San Pedro Sula, 3. Cabeceras Departamentales, 4. Resto del país (IUDPAS, 2018).

#### **4.4. Instrumento**

La Encuesta de percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018 es la tercera encuesta nacional que se lleva a cabo desde el 2016 cuando se realizó su primera aplicación, este estudio es propiedad intelectual del Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad adscrito a la facultad de Ciencia Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Tiene como propósito medir la percepción de los ciudadanos hondureños sobre la situación de inseguridad y el nivel de victimización en el país. Está estructurada en dimensiones para facilitar la definición de una serie de indicadores y variables cuantificables sobre el fenómeno en estudio, la dimensión uno *confianza interpersonal* abarca temas para determinar el índice de confianza de la ciudadanía en sus relaciones sociales, los problemas principales de país, así como el cumplimiento de las normas y valores democráticos (IUDPAS, 2018).

La dimensión dos llamada *percepción sobre inseguridad ciudadana* da cuenta sobre el sentimiento de inseguridad que perciben los entrevistados en el pasado, presente y en el futuro así como temas de migración, retornados y violencia escolar, la dimensión tres *victimización*, se enfoca principalmente a identificar las personas que han sido víctimas, qué delitos y el contexto del mismo, así como la respuesta de las instituciones a la denuncia la dimensión cuatro de *participación ciudadana* buscar identificar las relaciones sociales de las personas en su comunidad y sus patrones de involucramiento, la dimensión cinco *confianza en instituciones de seguridad y justicia* hace énfasis en conocer la confianza que la ciudadanía tiene en las instituciones encargadas del tema de seguridad y justicia y finalmente el cuestionario presenta un apartado de datos demográficos el cual indaga acerca de la edad, nivel educativo, relación laboral actual y religión del entrevistado (IUDPAS, 2018).

El cuestionario está compuesto por 64 enunciados con un total 170 reactivos redactados para hombres y mujeres con respuestas de tipo Likert, dicotómicos, selección múltiple y selección única en los que la puntuación mínima para las preguntas de escala Likert es de nada o muy en desacuerdo, mientras que, la puntuación máxima es mucho o muy de acuerdo, de modo que los puntajes bajos expresan el descontento del entrevistado y los puntajes altos indican la aprobación a la afirmación planteada en el reactivo.

Los reactivos que serán utilizadas para el análisis de parámetros psicométricos extraídas del cuestionario elaborado para el desarrollo de la encuesta, seleccionados a partir de ítems que posean la misma escala de respuesta, 65 en total, cada bloque de ítems está dentro de un enunciado que provee directrices tanto para el investigador de campo como para el entrevistado.

Los reactivos son de tipo Likert con cuatro opciones de respuesta mas *no sabe o no responde* que únicamente figura para uso exclusivo del entrevistador la escala está dividida en cuatro categorías u opciones de respuesta, la primera: *muy de acuerdo, de acuerdo, en*

*desacuerdo, muy en desacuerdo*, la segunda: *mucho, algo, poco, o nada*, y la tercera: *muy seguro, algo seguro, poco seguro y nada seguro*, y la cuarta *muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva*. Los ítem utilizados para el análisis de propiedades psicométricas se encuentran dentro de tres de las cinco dimensiones que completan el instrumento, las cuales son: confianza interpersonal, percepción sobre inseguridad ciudadana y confianza en instituciones de seguridad y justicia (IUDPAS, 2018).

Finalmente, para los propósitos de este estudio se analizarán únicamente tres de las cinco dimensiones que contempla el instrumento por varias razones entre ellas; el permiso en cuanto a al uso de únicamente una parte de los ítems del instrumento por parte de la institución que posee los derechos de autoría, en tal sentido se seleccionaron aquellos ítems que tuvieran una misma escala de respuesta que de alguna manera hiciera más expedito el proceso de elaboración del documento.

#### **4.5. Plan de Análisis de Resultados.**

En cuanto al plan de análisis se utilizaremos el software *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) y Jamovi, con el propósito de establecer la fiabilidad analizaremos la consistencia interna del instrumento a través del coeficiente de *Alfa de Cronbach*, para posteriormente determinar la validez calcularemos el estadístico *Media de Adecuación muestral* (KMO) que contrasta si las correlaciones entre variables son suficientemente significativas, para confirmar este resultado realizaremos la *prueba de esfericidad de Barlett*. Luego la puesta en marcha de un *análisis factorial exploratorio* con el propósito de orientar la exploración de la dimensionalidad de las medidas y a la vez proveer evidencias de validez, se debe considerar que este tipo de análisis se realizan en las etapas iniciales de construcción o adaptación de

instrumentos caso contrario al cuestionario de la encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018. (Ledesma, Ferrando, & Tosi, 2019)

## **4.6. Procedimientos.**

### **4.6.1. Logísticos.**

En relación a la parte logística el estudio consistió en la aplicación de 3000 cuestionarios a nivel nacional desagregados en los 18 departamentos del país coordinado por el Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad (IUDPAS) a través del Observatorio Nacional de la Violencia (ONV) de la Universidad Autónoma de Honduras (UNAH), el trabajo de campo estuvo a cargo de docentes y estudiantes universitarios quienes fungieron como supervisores y encuestadores respectivamente, a los cuales se les doto de una identificación, camiseta y un morral distintivo de la institución así como los instrumentos y materiales para el llenado de los mismos, en cuando a la distribución cada supervisor tenía bajo su cargo un grupo de tres investigadores de campo, el traslado hacia los puntos maestres se realizó en carros de la UNAH con el propósito de no tener ninguna especie de inconveniente en el ingreso al punto de referencia.

### **4.6.2. Éticos**

De acuerdo a los procedimientos éticos se considera importante incluir el permiso que concede el IUDPAS a través de la dirección para el uso parcial de la base de datos de la EPCIV 2018 con fines exclusivamente académicos que contemplan únicamente el cálculo de propiedades psicométricas del instrumento utilizado en la aplicación. En cuanto a los entrevistados el instrumento contempla un consentimiento libre e informado antes de comenzar con la entrevista. Se establecieron normativas para el personal de campo tales como: la alteración de los datos registrados en los cuestionarios asignados, no atemorizar a los informantes y sostener discusiones sobre temas políticos, religiosos, entre otros, solicitar o recibir retribuciones, en dinero o en

especie, revelar datos de la encuesta o mostrar las encuestas realizadas o no, salvo a los funcionarios autorizados para ello, desempeñar otra labor mientras está en el pleno ejercicio del cargo encomendado, faltarle el respeto al informante o habitantes de la vivienda, el encuestador en todo momento debe emplear respeto, sentido común, paciencia y tacto, abstenerse de fumar, mascar goma de chicle o comer durante la entrevista, ingerir bebidas alcohólicas durante el período de trabajo, utilizar el celular durante la entrevista y finalmente realizar entrevistas en las casas no indicadas por el método a seguir, la persona de sexo contrario al señalado o con la edad solicitada.

#### **4.6.3. Metodológicos**

De acuerdo a los aspectos metodológicos en el área urbana se contempló el inicio en el segmento indicado a partir de la vivienda situada en el extremo sur oeste, ubicándose frente a la vivienda antes mencionada debió moverse tres viviendas hacia la derecha y proceder con la entrevista y al finalizar la entrevista se movió tres vivienda más para continuar con el levantamiento de la información al terminar el segmento de casas debió moverse rodeando el bloque siempre hacia el lado derecho, se debió seguir el mismo procedimiento hasta finalizar con la cuota asignada a cada uno de los encuestadores.

En relación con el área rural el investigador de campo se colocó en el segmento indicado por el supervisor y realizó la búsqueda de la vivienda de la familia más conocida, el líder comunitario o religioso de ese sector la cual fue considerada únicamente como punto de partida para realizar el levantamiento, sin embargo, no fue elegida para iniciar el trabajo de campo. La primera entrevista se realizó en la vivienda más cercana a la de la familia más conocida. Una vez finalizada la entrevista, deberá buscar la vivienda más cercana, ya sea que esté ubicada al frente, al lado o atrás del lugar donde realizó la entrevista anterior.

La metodología del estudio indicará el punto maestro (barrio o colonia) y el número de encuestas a realizar. En total fueron 300 segmentos censales y en cada punto se realizaron 10 entrevistas, aproximadamente. La desagregación del levantamiento se ha definido en tres estratos detallados a continuación: (a) 750 encuestas en el primero (Distrito Central y San Pedro Sula); (b) 380 en el segundo (cabeceras departamentales) y (c) 1,870 en el tercero (el resto del país).

DEGT-UNAH

## Capítulo 5 Resultados de la Investigación.

Este apartado de la investigación revela los resultados obtenidos posterior a los cálculos psicométricos del instrumento utilizado en la EPCIVH 2018, incluyendo en primera instancia un análisis descriptivo de la muestra luego los cálculos de fiabilidad, componentes principales para determinar la viabilidad de la puesta en marcha del análisis factorial exploratorio.

### 5.1. Descripción de la muestra.

**Tabla 2**

*Distribución de Encuestados por Rangos de Edad y Sexo*

| Edad  | Sexo   | Frecuencias | % del Total |
|-------|--------|-------------|-------------|
| 18-25 | Hombre | 469         | 15.6 %      |
|       | Mujer  | 481         | 16.0 %      |
| 26-40 | Hombre | 476         | 15.9 %      |
|       | Mujer  | 549         | 18.3 %      |
| 41 +  | Hombre | 555         | 18.5 %      |
|       | Mujer  | 470         | 15.7 %      |
| Total |        | 3000        | 100%        |

Fuente: Elaboración Propia.

De acuerdo a la participación de los encuestados los datos revelan que la distribución fue equitativa según el sexo reflejando el 50% de participación tanto para mujeres y hombres, en relación a la distribución de edad los rangos de 26 a 40 y 41 y más tuvieron 1050 (35.0%) observaciones respectivamente, se logra apreciar una menor participación (950) de los jóvenes que se encuentra en el rango de 18 a 25 años.

### 5.2. Consistencia Interna del Instrumento.

Para establecer la consistencia interna de cada uno de los reactivos se calculó la correlación elemento- total, para posteriormente obtener el coeficiente alfa de Cronbach del cuestionario completo y por cada una de las escalas que suponen el objeto de estudio del mismo, para que los ítems permanecieran en el análisis se estableció un puntaje mínimo de 0.70, luego

del cálculo se obtuvieron rangos que van desde 0.916 a 0.922, concluyendo con un puntaje de 0.920 del total de la escala en análisis, valores que se presentan en la Tabla 3.

**Tabla 3**

*Correlación Elemento-Total y Alfa de Cronbach si se elimina el Elemento*

| Escala total 65 ítems ( $\alpha = 0.920$ )                                                                                            | Alfa si elimina elemento |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| 1. El gobierno de Honduras se preocupa mucho por la gente                                                                             | 0.919                    |
| 2. Los políticos están dispuestos a mentir para ser electos.                                                                          | 0.921                    |
| 3. La gente que progresa es por su propio esfuerzo                                                                                    | 0.92                     |
| 4. Los militares están involucrados en actos de corrupción.                                                                           | 0.922                    |
| 5. Los policías están involucrados en actos de corrupción.                                                                            | 0.922                    |
| 6. Los militares reciben dinero del narcotráfico.                                                                                     | 0.922                    |
| 7. Los policías reciben dinero del narcotráfico.                                                                                      | 0.922                    |
| 8. Los hombres son mejores líderes que las mujeres.                                                                                   | 0.92                     |
| 9. A las personas de la diversidad sexual (LGBTI: homosexuales y lesbianas) se les debe permitir ser electos para cargos públicos.    | 0.922                    |
| 10. La violencia contra las mujeres es muy grave.                                                                                     | 0.92                     |
| 11. La violencia es necesaria como respuesta a la injusticia.                                                                         | 0.921                    |
| 12. Es mejor irse a otro país para asegurarse un futuro mejor.                                                                        | 0.922                    |
| 13. El poder político está concentrado en muy pocas manos.                                                                            | 0.921                    |
| 14. El poder político está controlado por la gente rica quienes se benefician.                                                        | 0.921                    |
| 15. La mejor forma de resolver los problemas del país es a través del diálogo.                                                        | 0.919                    |
| 16. Las últimas elecciones estuvieron amañadas.                                                                                       | 0.922                    |
| 17. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en las organizaciones de sociedad civil.                        | 0.92                     |
| 18. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en los procesos electorales a través de los partidos políticos. | 0.92                     |
| 19. La MACCIH resuelve los problemas de corrupción e impunidad en el país.                                                            | 0.919                    |
| 20. El proceso de elección del fiscal general ha sido transparente                                                                    | 0.919                    |
| 21. ¿Qué tanto usted confía en la Iglesia católica?                                                                                   | 0.919                    |
| 22. ¿Qué tanto usted confía en Iglesia evangélica?                                                                                    | 0.919                    |
| 23. ¿Qué tanto usted confía en Empresa privada?                                                                                       | 0.918                    |
| 24. ¿Qué tanto usted confía en Partidos políticos?                                                                                    | 0.918                    |
| 25. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones sindicales?                                                                             | 0.919                    |
| 26. ¿Qué tanto usted confía en La UNAH?                                                                                               | 0.919                    |

|                                                                                                                            |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 27. ¿Qué tanto usted confía en los Medios de comunicación?                                                                 | 0.917 |
| 28. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones de Sociedad Civil?                                                           | 0.917 |
| 29. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Naciones Unidas (ONU)?                                                      | 0.917 |
| 30. ¿Qué tanto usted confía en Cooperación internacional?                                                                  | 0.917 |
| 31. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Estados Americanos (OEA)?                                                   | 0.917 |
| 32. ¿Cómo se siente en su vivienda, casa?                                                                                  | 0.919 |
| 33. ¿Cómo se siente en las calles de su comunidad, barrio o colonia?                                                       | 0.918 |
| 34. ¿Cómo se siente en el transporte público (buses, taxis)?                                                               | 0.918 |
| 35. ¿Cómo se siente en los espacios públicos (parques recreativos)?                                                        | 0.918 |
| 36. ¿Cómo se siente en su centro educativo o lugar de trabajo?                                                             | 0.918 |
| 37. La Policía Militar está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                            | 0.917 |
| 38. La Policía Nacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                           | 0.917 |
| 39. La Policía Municipal está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                          | 0.917 |
| 40. Las empresas de seguridad privada están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.            | 0.917 |
| 41. Los comités de vigilancia comunitaria están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.        | 0.917 |
| 42. Las Alcaldías Municipales están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                    | 0.917 |
| 43. Las Iglesias están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                                 | 0.917 |
| 44. El Gobierno central (poder Ejecutivo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.         | 0.916 |
| 45. El Congreso Nacional (poder Legislativo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.      | 0.916 |
| 46. La Corte Suprema de Justicia (poder Judicial) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva. | 0.916 |
| 47. El Ministerio Público está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                         | 0.916 |
| 48. Las Organizaciones de Sociedad Civil está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.          | 0.916 |
| 49. La Cooperación internacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                  | 0.916 |
| 50. El crimen organizado ha financiado campañas políticas de algunos candidatos.                                           | 0.921 |
| 51. Algunos políticos son parte del crimen organizado.                                                                     | 0.921 |

|                                                                                                     |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 52. El gobierno está cumpliendo las promesas de campaña sobre el combate a la inseguridad del país. | 0.918 |
| 53. El gobierno ha avanzado en la depuración de la Policía Nacional                                 | 0.918 |
| 54. El crimen organizado está asociado con el sistema bancario                                      | 0.921 |
| 55. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Nacional?                                                 | 0.916 |
| 56. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Militar?                                                  | 0.916 |
| 57. ¿Qué tanto usted confía en el Ministerio Público / Fiscalía?                                    | 0.916 |
| 58. ¿Qué tanto usted confía en las Fuerzas Armadas?                                                 | 0.916 |
| 59. ¿Qué tanto usted confía en FUSINA (Fuerza de Seguridad Interinstitucional Nacional)?            | 0.916 |
| 60. ¿Qué tanto usted confía en Fuerza Nacional Antimaras y pandillas (FNAMP)?                       | 0.917 |
| 61. ¿Qué tanto usted confía en la Corte Suprema de Justicia / Jueces?                               | 0.916 |
| 62. ¿Qué tanto usted confía en el Congreso Nacional?                                                | 0.916 |
| 63. ¿Qué tanto usted confía en la Presidencia de la República?                                      | 0.916 |
| 64. ¿Qué tanto usted confía en Alcaldía municipal?                                                  | 0.917 |
| 65. ¿Qué tanto usted confía en el Comisionado Nacional de Derechos Humano?                          | 0.917 |

Fuente: Elaboración Propia

Finalmente, la tabla 4 muestra el cálculo del coeficiente alfa de Cronbach para cada una de las escalas planteadas por el investigador tomando 0.70 como el valor mínimo de consistencia interna, en la tabla 5 se muestra la escala I confianza interpersonal la cual presenta un índice alfa de Cronbach de 0.715, seguido de la escala II Percepción sobre Seguridad Ciudadana 0.883 de modo que la escala III Confianza en Instituciones de Seguridad Y Justicia presenta una consistencia de 0.936 siendo esta la escala con el mayor puntaje del coeficiente alfa de Cronbach de las tres escalas en análisis.

**Tabla 4**

*Alfa de Cronbach por Dimensión I, II y III*

| No | Dimensión                                          | $\alpha$ de Cronbach |
|----|----------------------------------------------------|----------------------|
| 1  | Confianza Interpersonal                            | 0.715                |
| 2  | Percepción sobre Seguridad Ciudadana               | 0.883                |
| 3  | Confianza en Instituciones de Seguridad Y Justicia | 0.936                |

Nota. Los elementos '2', '3', '4', '5', '6', '7', '9', '10', '11', '12', '13', '14', '16', '17', '50', '51', y '54' se correlacionan negativamente con la escala total y probablemente deberían invertirse

Fuente: Elaboración Propia

El análisis de confiabilidad también puso a prueba el supuesto de correlación de cada uno de los elementos con el resto, obteniendo como resultado que los ítems 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 50, 51, 54 correlacionan de manera negativa con respecto a la escala total y muy probablemente su redacción debería invertirse, en tal sentido, se procedió a eliminar estos ítems del análisis reflejando posteriormente un coeficiente alfa de Cronbach total de la escala de 0.950 mostrado en la tabla 5.

**Tabla 5**

*Correlación elemento-total y alfa de Cronbach si se elimina el elemento (ítems eliminados 11)*

| Escala total 49 ítems ( $\alpha = 0.950$ )                                                                                            | si se elimina el elemento |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1. El gobierno de Honduras se preocupa mucho por la gente                                                                             | 0.95                      |
| 8. Los hombres son mejores líderes que las mujeres.                                                                                   | 0.951                     |
| 15. La mejor forma de resolver los problemas del país es a través del diálogo.                                                        | 0.951                     |
| 17. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en las organizaciones de sociedad civil.                        | 0.951                     |
| 18. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en los procesos electorales a través de los partidos políticos. | 0.951                     |
| 19. La MACCIH resuelve los problemas de corrupción e impunidad en el país.                                                            | 0.95                      |
| 20. El proceso de elección del fiscal general ha sido transparente                                                                    | 0.95                      |
| 21. ¿Qué tanto usted confía en la Iglesia católica?                                                                                   | 0.951                     |
| 22. ¿Qué tanto usted confía en Iglesia evangélica?                                                                                    | 0.951                     |
| 23. ¿Qué tanto usted confía en Empresa privada?                                                                                       | 0.95                      |
| 24. ¿Qué tanto usted confía en Partidos políticos?                                                                                    | 0.95                      |
| 25. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones sindicales?                                                                             | 0.95                      |
| 26. ¿Qué tanto usted confía en La UNAH?                                                                                               | 0.95                      |
| 27. ¿Qué tanto usted confía en los Medios de comunicación?                                                                            | 0.949                     |

|                                                                                                                            |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 28. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones de Sociedad Civil?                                                           | 0.949 |
| 29. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Naciones Unidas (ONU)?                                                      | 0.949 |
| 30. ¿Qué tanto usted confía en Cooperación internacional?                                                                  | 0.949 |
| 31. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Estados Americanos (OEA)?                                                   | 0.949 |
| 32. ¿Cómo se siente en su vivienda, casa?                                                                                  | 0.95  |
| 33. ¿Cómo se siente en las calles de su comunidad, barrio o colonia?                                                       | 0.95  |
| 34. ¿Cómo se siente en el transporte público (buses, taxis)?                                                               | 0.95  |
| 35. ¿Cómo se siente en los espacios públicos (parques recreativos)?                                                        | 0.95  |
| 36. ¿Cómo se siente en su centro educativo o lugar de trabajo?                                                             | 0.95  |
| 37. La Policía Militar está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                            | 0.949 |
| 38. La Policía Nacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                           | 0.949 |
| 39. La Policía Municipal está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                          | 0.949 |
| 40. Las empresas de seguridad privada están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.            | 0.949 |
| 41. Los comités de vigilancia comunitaria están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.        | 0.949 |
| 42. Las Alcaldías Municipales están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                    | 0.949 |
| 43. Las Iglesias están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                                 | 0.949 |
| 44. El Gobierno central (poder Ejecutivo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.         | 0.949 |
| 45. El Congreso Nacional (poder Legislativo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.      | 0.949 |
| 46. La Corte Suprema de Justicia (poder Judicial) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva. | 0.948 |
| 47. El Ministerio Público está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                         | 0.948 |
| 48. Las Organizaciones de Sociedad Civil está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.          | 0.949 |
| 49. La Cooperación internacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                  | 0.949 |
| 52. El gobierno está cumpliendo las promesas de campaña sobre el combate a la inseguridad del país.                        | 0.95  |
| 53. El gobierno ha avanzado en la depuración de la Policía Nacional                                                        | 0.95  |

|                                                                                          |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 55. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Nacional?                                      | 0.949 |
| 56. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Militar?                                       | 0.948 |
| 57. ¿Qué tanto usted confía en el Ministerio Público / Fiscalía?                         | 0.949 |
| 58. ¿Qué tanto usted confía en las Fuerzas Armadas?                                      | 0.948 |
| 59. ¿Qué tanto usted confía en FUSINA (Fuerza de Seguridad Interinstitucional Nacional)? | 0.948 |
| 60. ¿Qué tanto usted confía en Fuerza Nacional Antimaras y pandillas (FNAMP)?            | 0.949 |
| 61. ¿Qué tanto usted confía en la Corte Suprema de Justicia / Jueces?                    | 0.948 |
| 62. ¿Qué tanto usted confía en el Congreso Nacional?                                     | 0.949 |
| 63. ¿Qué tanto usted confía en la Presidencia de la República?                           | 0.949 |
| 64. ¿Qué tanto usted confía en Alcaldía municipal?                                       | 0.949 |
| 65. ¿Qué tanto usted confía en el Comisionado Nacional de Derechos Humano?               | 0.949 |

Fuente: Elaboración Propia

### 5.3. Validez de Constructo.

#### 5.3.1. Análisis de Componentes Principales

El Análisis de Componentes Principales (ACP) no es un procedimiento de extracción de factores de la misma manera que no es un proceso para estimar un modelo factorial con error de medida, sino más bien un método diseñado con el propósito de obtener combinaciones lineales de las variables latentes sin diferenciar varianza de común y varianza de error, en el caso de esta investigación el ACP se utilizó para comprobar la normalidad de los datos, su significancia estadística y la viabilidad de poner en marcha un análisis factorial exploratorio (AFE) (Ledesma, Ferrando, & Tosi, 2019).

Considerando el tipo de datos de la encuesta se procedió a realizar una comprobación del supuesto de normalidad a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, obteniendo un p-valor > 0.05 y verificando los valores de asimetría y curtosis, considerando valores dentro del umbral de

$\pm 1,5$  los que indican variaciones leves de la normalidad por lo que resultan adecuados para realizar un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) (Pérez & Medrano, 2010)

En tal sentido, comprobando la distribución de los registros, se procedo a realizar el análisis de componentes principales con el propósito de transformar el grupo de variables originales en un nuevo grupo de variables que no están correlacionadas entre sí con el objetivo de reducir sus dimensiones, para ello la técnica transforma las variables originales que están incorrelacionadas en unas pocas variables independientes las cuales denominamos componentes principales (Universidad de Alicante, 2022), para permanecer en el análisis se definió un valor de carga del componente  $> 0.30$ , se utilizó una rotación ortogonal Varimax, ya que este método es el más utilizado en las ciencias sociales, tiene como objetivo maximizar la sumatoria de las varianzas de las cargas factoriales de cada una de las variables (Pizarro & Omar, 2020), basado en un análisis paralelelo, ordenando las cargas factoriales por tamaño.

Luego de ejecutar el análisis de la base de datos de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2018, se extrajeron un total de 10 componentes, seguidamente los ítems 8, 9, 24, obtuvieron puntajes  $> 0.30$  por lo que, no cargaron en ningún componente, los 63 ítems restantes se distribuyeron en los 10 componentes de la siguiente manera: en el componente 1 cargaron los ítems 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64 y 65; en el componente 2 los ítems 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 y 49; en el componente 3 los ítems 21, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31; en el componente 4 los ítems 2, 4, 5, 6 y 7; en componente 5 se ubicaron los ítems 1, 19, 20, 52 y 53; en el componente 6 se cargaron los ítems 32, 33, 34, 35 y 36; en el componente 7 cargaron los ítems 3, 10, 13, 14, 15, 16, 17 y 18; en el componente 8 cargaron los ítems 50, 51 y 54; en el componente 9 el ítems 22, mientras que, en el componente 10 cargaron los ítems 11 y 12; resultados que pueden ser observados en la tabla 6.

**Tabla 6***Análisis de Componentes Principales (11 ítems eliminados)*

| Ítem | Componente |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
|------|------------|-------|-------|------|---|---|---|---|---|----|
|      | 1          | 2     | 3     | 4    | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 58   | 0.813      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 59   | 0.802      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 56   | 0.773      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 57   | 0.77       |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 60   | 0.762      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 61   | 0.737      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 55   | 0.704      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 62   | 0.669      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 63   | 0.669      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 65   | 0.554      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 64   | 0.549      |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 48   |            | 0.676 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 42   |            | 0.654 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 41   |            | 0.647 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 39   |            | 0.639 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 40   |            | 0.618 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 46   |            | 0.601 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 45   |            | 0.595 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 47   |            | 0.594 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 38   |            | 0.574 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 49   |            | 0.571 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 44   |            | 0.561 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 37   |            | 0.476 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 43   |            | 0.429 |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 29   |            |       | 0.784 |      |   |   |   |   |   |    |
| 30   |            |       | 0.766 |      |   |   |   |   |   |    |
| 31   |            |       | 0.761 |      |   |   |   |   |   |    |
| 28   |            |       | 0.708 |      |   |   |   |   |   |    |
| 26   |            |       | 0.636 |      |   |   |   |   |   |    |
| 27   |            |       | 0.538 |      |   |   |   |   |   |    |
| 25   |            |       | 0.502 |      |   |   |   |   |   |    |
| 23   |            |       | 0.461 |      |   |   |   |   |   |    |
| 21   |            |       | 0.338 |      |   |   |   |   |   |    |
| 24   |            |       |       |      |   |   |   |   |   |    |
| 5    |            |       |       | 0.83 |   |   |   |   |   |    |

|          |       |       |       |
|----------|-------|-------|-------|
| 6        | 0.817 |       |       |
| 4        | 0.806 |       |       |
| 7        | 0.803 |       |       |
| 52       | 0.644 |       |       |
| 20       | 0.573 |       |       |
| 19       | 0.554 |       |       |
| 53       | 0.55  |       |       |
| 1        | 0.507 |       |       |
| 16       |       | 0.302 |       |
| <b>8</b> |       |       |       |
| 33       | 0.791 |       |       |
| 35       | 0.771 |       |       |
| 34       | 0.719 |       |       |
| 36       | 0.714 |       |       |
| 32       | 0.708 |       |       |
| 15       |       | 0.577 |       |
| 17       |       | 0.567 |       |
| 14       |       | 0.542 |       |
| 13       |       | 0.488 |       |
| 3        |       | 0.482 |       |
| 18       |       | 0.48  |       |
| 10       |       | 0.45  |       |
| 50       |       |       | 0.734 |
| 51       |       |       | 0.7   |
| 54       |       |       | 0.56  |
| 22       |       |       | 0.553 |
| <b>9</b> |       |       |       |
| 11       |       |       | 0.473 |
| 12       |       |       | 0.471 |
| 2        | 0.338 |       |       |

Fuente: Elaboración Propia

El análisis de componentes principales busca establecer las combinaciones lineales de las variables originales que expliquen la mayor parte de la variación total (Universidad de Alicante, 2022), los valores mostrados en la Tabla 7 revelan que el componente 1 es el que explica el mayor número de la varianza total 11.92% y en el otro extremo se ubica el componente 10 concentrando el menor porcentaje (1.94%) de explicación de la varianza, con relación a la

varianza total explicada por los 10 componentes el análisis reveló que el porcentaje explicado es del 55.5%.

**Tabla 7**

*Varianza Total Explicada de los Items*

| Componente | SC<br>Cargas | % de la<br>Varianza | %<br>Acumulado |
|------------|--------------|---------------------|----------------|
| 1          | 7.75         | 11.92               | 11.9           |
| 2          | 5.87         | 9.04                | 21             |
| 3          | 4.56         | 7.01                | 28             |
| 4          | 3.71         | 5.71                | 33.7           |
| 5          | 3.31         | 5.09                | 38.8           |
| 6          | 3.25         | 4.99                | 43.8           |
| 7          | 2.5          | 3.84                | 47.6           |
| 8          | 2.1          | 3.23                | 50.8           |
| 9          | 1.53         | 2.35                | 53.2           |
| 10         | 1.51         | 2.32                | 55.5           |

Fuente: Elaboración Propia

Con relación al uso de las medidas de adecuación muestral para determinar factores principales podemos observar en la tabla 8 donde la prueba de esfericidad de Bartlett un  $P$  valor  $< 0.001$  indicó una matriz de identidad adecuada para el modelo analítico, lo que permite rechazar la hipótesis nula y considerar que las variables están intercorrelacionadas, por lo que se admite la hipótesis alternativa, por otro lado en la tabla 8, el análisis mostró un coeficiente de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) global de 0.938, valor considerado adecuado, puesto que este coeficiente admite valores aceptables mayores a 0.5, entre más cerca de 1 más aceptable será el resultado, sin embargo aunque admite valores mayores a 0.5 lo idóneo para proceder a realizar un análisis factorial exploratorio es que los valores de cada uno de los ítems estén en un rango entre 0.80 y 0.90.

**Tabla 8**

Prueba de Esfericidad de Bartlett

| $\chi^2$ | gl   | p      |
|----------|------|--------|
| 43302    | 2080 | < .001 |

Fuente: Elaboración Propia

En tal sentido, en la tabla 9 se observa el cálculo de adecuación de la muestra por ítem presentando valores que van desde 0.573 que corresponde al ítem 11 considerado un valor muy bajo hasta 0.975 correspondiente al ítem 57 considerado un valor apropiado, de acuerdo con lo anterior se muestran en la tabla los valores inadecuados marcados con negrita que corresponden a los ítems 3, 9, 11, 17 y 18 los que según Pizarro & Omar (2020) no deberían ser considerados para el análisis factorial exploratorio debido a su bajo índice de adecuación muestral.

**Tabla 9***Medida de Idoneidad del Muestreo KMO, Global = 0.938*

| Ítem                                                                                                                                  | MSA          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1. El gobierno de Honduras se preocupa mucho por la gente                                                                             | 0.970        |
| 2. Los políticos están dispuestos a mentir para ser electos.                                                                          | 0.900        |
| 3. La gente que progresa es por su propio esfuerzo                                                                                    | <b>0.768</b> |
| 4. Los militares están involucrados en actos de corrupción.                                                                           | 0.873        |
| 5. Los policías están involucrados en actos de corrupción.                                                                            | 0.861        |
| 6. Los militares reciben dinero del narcotráfico.                                                                                     | 0.876        |
| 7. Los policías reciben dinero del narcotráfico.                                                                                      | 0.854        |
| 8. Los hombres son mejores líderes que las mujeres.                                                                                   | 0.844        |
| 9. A las personas de la diversidad sexual (LGBTI: homosexuales y lesbianas) se les debe permitir ser electos para cargos públicos.    | <b>0.721</b> |
| 10. La violencia contra las mujeres es muy grave.                                                                                     | 0.879        |
| 11. La violencia es necesaria como respuesta a la injusticia.                                                                         | <b>0.573</b> |
| 12. Es mejor irse a otro país para asegurarse un futuro mejor.                                                                        | 0.828        |
| 13. El poder político está concentrado en muy pocas manos.                                                                            | 0.850        |
| 14. El poder político está controlado por la gente rica quienes se benefician.                                                        | 0.895        |
| 15. La mejor forma de resolver los problemas del país es a través del diálogo.                                                        | 0.808        |
| 16. Las últimas elecciones estuvieron amañadas.                                                                                       | 0.957        |
| 17. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en las organizaciones de sociedad civil.                        | <b>0.726</b> |
| 18. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en los procesos electorales a través de los partidos políticos. | <b>0.762</b> |
| 19. La MACCIH resuelve los problemas de corrupción e impunidad en el país.                                                            | 0.896        |
| 20. El proceso de elección del fiscal general ha sido transparente                                                                    | 0.885        |
| 21. ¿Qué tanto usted confía en la Iglesia católica?                                                                                   | 0.927        |
| 22. ¿Qué tanto usted confía en Iglesia evangélica?                                                                                    | 0.894        |
| 23. ¿Qué tanto usted confía en Empresa privada?                                                                                       | 0.944        |
| 24. ¿Qué tanto usted confía en Partidos políticos?                                                                                    | 0.939        |
| 25. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones sindicales?                                                                             | 0.927        |
| 26. ¿Qué tanto usted confía en La UNAH?                                                                                               | 0.926        |
| 27. ¿Qué tanto usted confía en los Medios de comunicación?                                                                            | 0.954        |
| 28. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones de Sociedad Civil?                                                                      | 0.951        |
| 29. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Naciones Unidas (ONU)?                                                                 | 0.931        |
| 30. ¿Qué tanto usted confía en Cooperación internacional?                                                                             | 0.925        |

|                                                                                                                            |       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 31. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Estados Americanos (OEA)?                                                   | 0.934 |
| 32. ¿Cómo se siente en su vivienda, casa?                                                                                  | 0.892 |
| 33. ¿Cómo se siente en las calles de su comunidad, barrio o colonia?                                                       | 0.898 |
| 34. ¿Cómo se siente en el transporte público (buses, taxis)?                                                               | 0.888 |
| 35. ¿Cómo se siente en los espacios públicos (parques recreativos)?                                                        | 0.904 |
| 36. ¿Cómo se siente en su centro educativo o lugar de trabajo?                                                             | 0.940 |
| 37. La Policía Militar está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                            | 0.949 |
| 38. La Policía Nacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                           | 0.937 |
| 39. La Policía Municipal está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                          | 0.966 |
| 40. Las empresas de seguridad privada están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.            | 0.958 |
| 41. Los comités de vigilancia comunitaria están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.        | 0.959 |
| 42. Las Alcaldías Municipales están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                    | 0.960 |
| 43. Las Iglesias están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                                 | 0.946 |
| 44. El Gobierno central (poder Ejecutivo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.         | 0.964 |
| 45. El Congreso Nacional (poder Legislativo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.      | 0.949 |
| 46. La Corte Suprema de Justicia (poder Judicial) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva. | 0.958 |
| 47. El Ministerio Público está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                         | 0.966 |
| 48. Las Organizaciones de Sociedad Civil está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.          | 0.958 |
| 49. La Cooperación internacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                  | 0.958 |
| 50. El crimen organizado ha financiado campañas políticas de algunos candidatos.                                           | 0.807 |
| 51. Algunos políticos son parte del crimen organizado.                                                                     | 0.830 |
| 52. El gobierno está cumpliendo las promesas de campaña sobre el combate a la inseguridad del país.                        | 0.930 |
| 53. El gobierno ha avanzado en la depuración de la Policía Nacional                                                        | 0.936 |
| 54. El crimen organizado está asociado con el sistema bancario                                                             | 0.894 |
| 55. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Nacional?                                                                        | 0.958 |

|                                                                                          |       |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 56. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Militar?                                       | 0.958 |
| 57. ¿Qué tanto usted confía en el Ministerio Público / Fiscalía?                         | 0.975 |
| 58. ¿Qué tanto usted confía en las Fuerzas Armadas?                                      | 0.971 |
| 59. ¿Qué tanto usted confía en FUSINA (Fuerza de Seguridad Interinstitucional Nacional)? | 0.960 |
| 60. ¿Qué tanto usted confía en Fuerza Nacional Antimaras y pandillas (FNAMP)?            | 0.961 |
| 61. ¿Qué tanto usted confía en la Corte Suprema de Justicia / Jueces?                    | 0.972 |
| 62. ¿Qué tanto usted confía en el Congreso Nacional?                                     | 0.958 |
| 63. ¿Qué tanto usted confía en la Presidencia de la República?                           | 0.959 |
| 64. ¿Qué tanto usted confía en Alcaldía municipal?                                       | 0.958 |
| 65. ¿Qué tanto usted confía en el Comisionado Nacional de Derechos Humano?               | 0.973 |

Fuente: Elaboración Propia

Una vez realizado el análisis de componentes principales en el software Jamovi podemos visualizar en la tabla 10 como se agruparon los ítems en los 10 componentes subyacentes a las tres dimensiones propuestas por el investigador al elaborar el cuestionario de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras.

**Tabla 10**

*Análisis de Componentes Principales (10 componentes)*

| <i>Componente 1</i>                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 55. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Nacional?                                              |
| 56. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Militar?                                               |
| 63. ¿Qué tanto usted confía en la Presidencia de la República?                                   |
| 62. ¿Qué tanto usted confía en el Congreso Nacional?                                             |
| 58. ¿Qué tanto usted confía en las Fuerzas Armadas?                                              |
| 61. ¿Qué tanto usted confía en la Corte Suprema de Justicia / Jueces?                            |
| 57. ¿Qué tanto usted confía en el Ministerio Público / Fiscalía?                                 |
| 64. ¿Qué tanto usted confía en Alcaldía municipal?                                               |
| 59. ¿Qué tanto usted confía en FUSINA (Fuerza de Seguridad Interinstitucional Nacional)?         |
| 65. ¿Qué tanto usted confía en el Comisionado Nacional de Derechos Humano?                       |
| 60. ¿Qué tanto usted confía en Fuerza Nacional Antimaras y pandillas (FNAMP)?                    |
| <i>Componente 2</i>                                                                              |
| 37. La Policía Militar está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.  |
| 38. La Policía Nacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva. |

- 
39. La Policía Municipal está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
40. Las empresas de seguridad privada están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
41. Los comités de vigilancia comunitaria están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
42. Las Alcaldías Municipales están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
43. Las Iglesias están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
44. El Gobierno central (poder Ejecutivo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
45. El Congreso Nacional (poder Legislativo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
46. La Corte Suprema de Justicia (poder Judicial) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
47. El Ministerio Público está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
48. Las Organizaciones de Sociedad Civil está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
49. La Cooperación internacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.

#### *Componente 3*

21. ¿Qué tanto usted confía en la Iglesia católica?
23. ¿Qué tanto usted confía en Empresa privada?
25. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones sindicales?
28. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones de Sociedad Civil?
25. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones sindicales?
27. ¿Qué tanto usted confía en los Medios de comunicación?
26. ¿Qué tanto usted confía en La UNAH?
27. ¿Qué tanto usted confía en los Medios de comunicación?
28. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones de Sociedad Civil?
29. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Naciones Unidas (ONU)?
30. ¿Qué tanto usted confía en Cooperación internacional?
31. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Estados Americanos (OEA)?

#### *Componente 4*

2. Los políticos están dispuestos a mentir para ser electos.
4. Los militares están involucrados en actos de corrupción.
5. Los policías están involucrados en actos de corrupción.
6. Los militares reciben dinero del narcotráfico.
7. Los policías reciben dinero del narcotráfico.
-

---

*Componente 5*

1. El gobierno de Honduras se preocupa mucho por la gente
19. La MACCIH resuelve los problemas de corrupción e impunidad en el país.
20. El proceso de elección del fiscal general ha sido transparente
52. El gobierno está cumpliendo las promesas de campaña sobre el combate a la inseguridad del país.
53. El gobierno ha avanzado en la depuración de la Policía Nacional

*Componente 6*

32. ¿Cómo se siente en su vivienda, casa?
33. ¿Cómo se siente en las calles de su comunidad, barrio o colonia?
34. ¿Cómo se siente en el transporte público (buses, taxis)?
35. ¿Cómo se siente en los espacios públicos (parques recreativos)?
36. ¿Cómo se siente en su centro educativo o lugar de trabajo?

*Componente 7*

3. La gente que progresa es por su propio esfuerzo
10. La violencia contra las mujeres es muy grave.
13. El poder político está concentrado en muy pocas manos.
14. El poder político está controlado por la gente rica quienes se benefician.
15. La mejor forma de resolver los problemas del país es a través del diálogo.
16. Las últimas elecciones estuvieron amañadas.
17. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en las organizaciones de sociedad civil.
18. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en los procesos electorales a través de los partidos políticos.

*Componente 8*

50. El crimen organizado ha financiado campañas políticas de algunos candidatos.
51. Algunos políticos son parte del crimen organizado.
54. El crimen organizado está asociado con el sistema bancario

*Componente 9*

22. ¿Qué tanto usted confía en Iglesia evangélica?

*Componente 10*

11. La violencia es necesaria como respuesta a la injusticia.
12. Es mejor irse a otro país para asegurarse un futuro mejor.

---

Fuente: Elaboración Propia

### 5.3.2. Análisis Factorial Exploratorio

El Análisis Factorial Exploratorio (AFE) se ha convertido en una de las técnicas estadística más utilizadas en la actualidad para las ciencias sociales, este método multivariado consiste en agrupar los ítems que tengan una correlación entre si y que estas correlaciones son menores con otras del conjunto de variables (Pérez & Medrano, 2010), por las razones explicadas en el apartado anterior luego de realizar el Análisis de Componentes Principales (ACP)

Se consideró la eliminación de los ítems 3, 9, 11, 17 y 18, posteriormente se precedió a realizar el análisis factorial exploratorio luego de comprobar anteriormente los supuestos de normalidad multivariada, la prueba de esfericidad de Bartlett y el índice de adecuación muestral, se definió el método de extracción de máxima verosimilitud con una rotación varimax, estimando un número de 8 factores la tabla 10 muestra que los 8 factores que resultaron luego de la extracción explican el 47.57% del total de la varianza ya que tanto el componente 9 como el 10 no cumplen con el número mínimo de ítems para explicar un constructo.

**Tabla 11**

*Resumen de las Cargas de los factores*

| Factor | SC Cargas | % de la Varianza | % Acumulado |
|--------|-----------|------------------|-------------|
| 1      | 5.95      | 9.92             | 9.92        |
| 2      | 4.36      | 7.26             | 17.18       |
| 3      | 3.98      | 6.63             | 23.81       |
| 4      | 3.81      | 6.35             | 30.16       |
| 5      | 3.64      | 6.07             | 36.23       |
| 6      | 2.94      | 4.89             | 41.12       |
| 7      | 2.29      | 3.81             | 44.94       |
| 8      | 1.58      | 2.64             | 47.57       |

Fuente: Elaboración Propia

La tabla 11 presenta el cálculo del AFE que establece la carga factorial de los ítems, marcando con negrita los ítems que luego de la solución factorial obtuvieron puntajes <0.30 por lo que fueron excluidos del análisis (8, 10, 12, 13, 15, 21 y 22).

**Tabla 12**

*Análisis Factorial Exploratorio (cargas factoriales)*

| Ítem      | factores |       |       |       |   |   |   |   |
|-----------|----------|-------|-------|-------|---|---|---|---|
|           | 1        | 2     | 3     | 4     | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 58        | 0.804    |       |       |       |   |   |   |   |
| 59        | 0.803    |       |       |       |   |   |   |   |
| 56        | 0.747    |       |       |       |   |   |   |   |
| 60        | 0.739    |       |       |       |   |   |   |   |
| 63        | 0.695    |       |       |       |   |   |   |   |
| 55        | 0.617    |       |       |       |   |   |   |   |
| 61        | 0.607    |       |       |       |   |   |   |   |
| 62        | 0.505    |       |       |       |   |   |   |   |
| 64        | 0.437    |       |       |       |   |   |   |   |
| 65        | 0.425    |       |       |       |   |   |   |   |
| 29        |          | 0.837 |       |       |   |   |   |   |
| 30        |          | 0.825 |       |       |   |   |   |   |
| 31        |          | 0.811 |       |       |   |   |   |   |
| 28        |          | 0.612 |       |       |   |   |   |   |
| 26        |          | 0.466 |       |       |   |   |   |   |
| 27        |          | 0.439 |       |       |   |   |   |   |
| 25        |          | 0.368 |       |       |   |   |   |   |
| 23        |          | 0.338 |       |       |   |   |   |   |
| <b>21</b> |          |       |       |       |   |   |   |   |
| 5         |          |       | 0.853 |       |   |   |   |   |
| 4         |          |       | 0.833 |       |   |   |   |   |
| 6         |          |       | 0.813 |       |   |   |   |   |
| 7         |          |       | 0.793 |       |   |   |   |   |
| 14        |          |       | 0.390 |       |   |   |   |   |
| 2         |          |       | 0.336 |       |   |   |   |   |
| <b>10</b> |          |       |       |       |   |   |   |   |
| <b>13</b> |          |       |       |       |   |   |   |   |
| <b>12</b> |          |       |       |       |   |   |   |   |
| 38        |          |       |       | 0.661 |   |   |   |   |
| 39        |          |       |       | 0.658 |   |   |   |   |
| 37        |          |       |       | 0.570 |   |   |   |   |

|    |       |       |       |
|----|-------|-------|-------|
| 41 | 0.555 |       |       |
| 40 | 0.524 |       |       |
| 42 | 0.495 |       |       |
| 43 | 0.343 |       |       |
| 22 |       |       |       |
| 13 | 0.523 |       |       |
| 64 | 0.522 |       |       |
| 44 | 0.464 |       |       |
| 1  | 0.416 |       |       |
| 53 | 0.412 |       |       |
| 20 | 0.402 |       |       |
| 19 | 0.385 |       |       |
| 16 | 0.355 |       |       |
| 24 | 0.310 |       |       |
| 8  |       |       |       |
| 15 |       |       |       |
| 35 | 0.774 |       |       |
| 34 | 0.710 |       |       |
| 33 | 0.688 |       |       |
| 36 | 0.616 |       |       |
| 32 | 0.566 |       |       |
| 46 |       | 0.590 |       |
| 45 |       | 0.562 |       |
| 47 |       | 0.541 |       |
| 48 |       | 0.480 |       |
| 49 |       | 0.424 |       |
| 50 |       |       | 0.750 |
| 51 |       |       | 0.743 |
| 54 |       |       | 0.348 |

Fuente: Elaboración Propia

Una vez realizado el Análisis Factorial Exploratorio en el software Jamovi podemos visualizar en la tabla 12 como se agruparon los ítems en los 8 factores subyacentes a las tres dimensiones propuestas por el investigador al elaborar el cuestionario de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras.

**Tabla 13***Análisis Factorial Exploratorio por Nombre de los Ítems (53 ítems)*

| Factor 1                                                                                                            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 58. ¿Qué tanto usted confía en las Fuerzas Armadas?                                                                 |
| 59. ¿Qué tanto usted confía en FUSINA (Fuerza de Seguridad Interinstitucional Nacional)?                            |
| 56. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Militar?                                                                  |
| 60. ¿Qué tanto usted confía en Fuerza Nacional Antimaras y pandillas (FNAMP)?                                       |
| 63. ¿Qué tanto usted confía en la Presidencia de la República?                                                      |
| 55. ¿Qué tanto usted confía en la Policía Nacional?                                                                 |
| 61. ¿Qué tanto usted confía en la Corte Suprema de Justicia / Jueces?                                               |
| 62. ¿Qué tanto usted confía en el Congreso Nacional?                                                                |
| 64. ¿Qué tanto usted confía en Alcaldía municipal?                                                                  |
| 65. ¿Qué tanto usted confía en el Comisionado Nacional de Derechos Humano?                                          |
| Factor2                                                                                                             |
| 29. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Naciones Unidas (ONU)?                                               |
| 30. ¿Qué tanto usted confía en Cooperación internacional?                                                           |
| 31. ¿Qué tanto usted confía en Organización de Estados Americanos (OEA)?                                            |
| 28. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones de Sociedad Civil?                                                    |
| 26. ¿Qué tanto usted confía en La UNAH?                                                                             |
| 27. ¿Qué tanto usted confía en los Medios de comunicación?                                                          |
| 25. ¿Qué tanto usted confía en Organizaciones sindicales?                                                           |
| 23. ¿Qué tanto usted confía en Empresa privada?                                                                     |
| Factor 3                                                                                                            |
| 5. Los policías están involucrados en actos de corrupción.                                                          |
| 4. Los militares están involucrados en actos de corrupción.                                                         |
| 6. Los militares reciben dinero del narcotráfico.                                                                   |
| 7. Los policías reciben dinero del narcotráfico.                                                                    |
| 14. El poder político está controlado por la gente rica quienes se benefician.                                      |
| 2. Los políticos están dispuestos a mentir para ser electos.                                                        |
| Factor 4                                                                                                            |
| 38. La Policía Nacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                    |
| 39. La Policía Municipal está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                   |
| 37. La Policía Militar está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                     |
| 41. Los comités de vigilancia comunitaria están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva. |
| 40. Las empresas de seguridad privada están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.     |
| 42. Las Alcaldías Municipales están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.             |
| 43. Las Iglesias están siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.                          |

---

Factor 5

- 13. El poder político está concentrado en muy pocas manos.
- 64. ¿Qué tanto usted confía en Alcaldía municipal?
- 44. El Gobierno central (poder Ejecutivo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
- 1. El gobierno de Honduras se preocupa mucho por la gente
- 53. El gobierno ha avanzado en la depuración de la Policía Nacional
- 20. El proceso de elección del fiscal general ha sido transparente
- 19. La MACCIH resuelve los problemas de corrupción e impunidad en el país.
- 16. Las últimas elecciones estuvieron amañadas.
- 24. ¿Qué tanto usted confía en Partidos políticos?

## Factor 6

- 35. ¿Cómo se siente en los espacios públicos (parques recreativos)?
- 34. ¿Cómo se siente en el transporte público (buses, taxis)?
- 33. ¿Cómo se siente en las calles de su comunidad, barrio o colonia?
- 36. ¿Cómo se siente en su centro educativo o lugar de trabajo?
- 32. ¿Cómo se siente en su vivienda, casa?

## Factor 7

- 46. La Corte Suprema de Justicia (poder Judicial) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
- 45. El Congreso Nacional (poder Legislativo) está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
- 47. El Ministerio Público está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
- 48. Las Organizaciones de Sociedad Civil está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.
- 49. La Cooperación internacional está siendo: muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva.

## Factor 8

- 50. El crimen organizado ha financiado campañas políticas de algunos candidatos.
- 51. Algunos políticos son parte del crimen organizado.
- 54. El crimen organizado está asociado con el sistema bancario

*Nota. El método de extracción 'Máxima verosimilitud' se usó en combinación con una rotación 'varimax'*

---

Fuente: Elaboración Propia

## Capítulo 6 Discusión

La Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras busca analizar y comprender el fenómeno mediante datos estadísticos, generando insumos para la correcta elaboración de estrategias de seguridad, la creación de políticas públicas basadas en evidencia.

Esta investigación tiene como propósito establecer las propiedades psicométricas de confiabilidad y validez que posee el instrumento utilizado en la encuesta, dado que, al momento de la elaboración del mismo no se contempló el uso de principios psicométricos básicos para este tipo de estudios, por lo que, es importante señalar que todos los coeficientes calculados resultan de un instrumento concebido a la luz de ningún procedimiento psicométrico estructurado para su creación.

De acuerdo con la teoría clásica de los test el método de consistencia interna es el más habitual para el cálculo de la fiabilidad de un instrumento, dentro de los coeficientes utilizados se encuentra el alfa de Cronbach (González Alonso & Pazmiño Santacruz, 2015). Luego de la eliminación de los ítems que presentaban una correlación negativa, el resultado del estadígrafo para la escala total fue de 0.950, según la teoría valores por encima de 0.90 se consideran redundantes o duplicados, es decir, varios ítems están midiendo el mismo elemento del constructo por lo que deberían eliminarse, idealmente se esperan valores entre 0.80 y 0.90.

El análisis de confiabilidad por cada una de las escalas reflejó resultados aceptables para las escalas I confianza interpersonal (0.715) y II Percepción sobre Inseguridad Ciudadana (0.883), mientras que, la escala III Confianza en Instituciones De Seguridad Y Justicia muestra un alfa de Cronbach de 0.936 de modo que esta dimensión es la que presenta redundancia por tanto se considera que más de un ítem está midiendo el mismo aspecto de la escala, en tal sentido

se considera apropiado la revisión y posterior eliminación de ser necesario de ítems redundantes del constructo.

El análisis de componentes principales efectuado a los 65 ítems dio muestra de la viabilidad para realizar el análisis factorial exploratorio, dado que la comprobación de los supuestos KMO (0.938) y la prueba de esfericidad de Bartlett ( $P$  valor  $< .001$ ), así como los cálculos de asimetría y curtosis considerando valores dentro del umbral de  $\pm 1,5$  los que indican variaciones leves de la normalidad (Pérez & Medrano, 2010), se efectuó el Análisis Factorial Exploratorio revelando una solución de 8 factores que explican el 47.57% del total de la varianza, con cargas factoriales en rangos que van desde 0.310 a 0.854 de cada uno de los ítems.

En cuanto a la reformulación de las dimensiones que sugiere el AFE para el instrumento de la EPCIVH se visualiza una mayor coherencia en el orden de los ítems que son parte de cada uno de los factores, este trabajo abre la oportunidad de una nueva definición de cada uno de los constructos emanados del AFE contemplando parámetros psicométricos robustos.

Con los hallazgos a través de esta investigación de propiedades psicométricas de la EPCIVH en relación al estudio “Propiedades psicométricas del Cuestionario Maltrato en el Noviazgo en una muestra de mujeres estudiantes mexicanas de nivel medio superior y superior” se considera que luego de las revisiones pertinentes se proceda a la validez de constructo a través de un Análisis Factorial Confirmatorio tal como se calculó en el Cuestionario Maltrato en el Noviazgo. México, 2012 (Osorio-Guzmán, 2014).

## **6.1. Conclusiones**

Es necesaria la creación de un sustento teórico para la formulación del instrumento que contemple inicialmente evidencias de validez y confiabilidad, no obstante, se tomarían algunos

criterios que pueden ser significativos en los factores que fueron tomados en cuenta por el investigador en la primera fase de creación del instrumento.

El cálculo de confiabilidad demostró la redundancia de ítems en la dimensión III *confianza en instituciones de seguridad* propuesta por el investigador al momento de elaborar el instrumento, dicho de otra manera, los ítems agrupados en la dimensión antes mencionada miden los mismos elementos del constructo.

La solución factorial rotada provee coherencia en la agrupación de los ítems y la pertinencia en cuanto a la carga factorial. En cuanto a la reformulación del cuestionario proponemos la utilización del modelo de ocho factores revelados por el AFE.

## **6.2. Recomendaciones**

Para la creación de este tipo de escalas es necesario la aplicación de procesos psicométricos adecuados por parte del investigador con el propósito de que los instrumentos utilizados den cuenta de evidencias de validez y confiabilidad, aspectos que permitan a través de los análisis estadísticos de los datos recopilados extraer conclusiones acertadas y validas del proceso de medición.

Se considera necesario que los ítems que fueron eliminados debido a su correlación negativa con la escala al momento de calcular el estadígrafo alfa de Cronbach pasen a un proceso de validación de contenido a través de un juicio de expertos con el propósito de revisar su redacción y de esta manera puedan volver a ser utilizados dentro de próximas aplicaciones.

Posteriormente a la aplicación de la escala reformulada con los 8 factores, es necesario un ejercicio de validación que abra paso a un proceso constante de revisión de las propiedades psicométricas del instrumento.

De acuerdo a la escala utilizada en el ítem específicamente en lo que respecta a la cantidad de grados utilizados en el tipo de ítem Likert se considera necesaria la creación de un grado más, es decir, que de cuatro opciones de respuesta aumente a cinco dado que es necesario que el entrevistado posea la opción intermedia en el imaginario de sus respuestas también es importante considerar en la evidencia de validez de contenido que se trabajará luego de esta investigación el cuida y adaptar el lenguaje, tanto en los términos usados como en la estructura gramatical, al nivel sociocultural de la muestra.

Con relación a la creación de nuevas escalas dentro del instrumento utilizado en la encuesta es necesario tomar en cuenta el acompañamiento de profesionales de la Psicometría que puedan orientar la creación de las mismas a partir de indicadores psicométricos robustos.

## Referencias

(s.f.).

Acevedo, C. (2008). LOS COSTOS ECONÓMICOS DE LA VIOLENCIA EN EL SALVADOR.

*Revista USAL* , 50, 71-88.

Alabat, A., & Aragay, J. S. (1990). Encuesta de victimización en el area metropolitana de

Barcelona. *Prevenció*, 54.

Barbero, I. (2013). *INTRODUCCIÓN A LA PSICOMETRÍA*. España: España, Siglo XXI.

Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala:. *Revista de Salud Pública*, vol. 10, núm. 5, pp. 831-839.

Carrion, J. F. (2015). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2014:*

*governabilidad democrática a través de 10 años del Barómetro de las Américas*. Peru:

Instituto de Estudios peruanos.

CEPAL. (2016). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2016: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y los desafíos del financiamiento para el desarrollo*. Santiago.

Chiok, C. H., & Trinidad, J. M. (2020). EVALUACIÓN DE PRUEBAS INFORMATIZADAS APLICANDO LA TEORÍA CLÁSICA DE LOS TEST Y LA TEORÍA DE RESPUESTA AL ÍTEM. *Anales Científicos*, (Vol. 81, No. 2, pp. 278-288).

Cortez, W. W. (2015). *Ensayos sobre victimización percepción de inseguridad y corrupción en*

*México*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas.

Dammert, L. (2018). Construir ciudad en contextos de alta violencia: ¿es posible? El caso del

Distrito Central de Honduras. *Revista Criminalidad* 60 (3), 177-193.

Diaz, V. (2007). Tipos de encuestas considerandola dimensión temporal. *Papers: revista de sociologia*, 131-145.

Flores Giron, M. L. (2013). *Biblioteca Flacso Guatemala*. Obtenido de Biblioteca Flacso

Guatemala: [http://biblioteca.flacso.edu.gt/library/images/5/57/Tesis\\_-MIRNA\\_FLORES.pdf](http://biblioteca.flacso.edu.gt/library/images/5/57/Tesis_-MIRNA_FLORES.pdf)

Galtung, J. (2022 de 07 de 2004). *Polylog*. Obtenido de Violencia, Guerra y su impacto. Sobre los efectos visibles e invisibles de la violencia. Foro para la filosofía intercultural 5:

<https://them.polylog.org/5/fgj-es.htm>

- García Sánchez, J., Aguilera Terrats, J. R., & Castillo Rosas, A. (2011). Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. *Odisea, revista electrónica de Pedagogía*.
- Gobierno de Chile. (19 de 07 de 2022). *Centro de Estudios y Análisis Delictual (CEAD)*.  
Obtenido de <http://cead.spd.gov.cl/>
- González Alonso, J., & Pazmiño Santacruz, M. (2015). Cálculo e interpretación del Alfa de Cronbach para el caso de validación de la consistencia interna de un cuestionario, con dos posibles escalas tipo Likert. *SSOAR, Open Access Repository*, 62-67.
- Guerrero, C. R., & Domínguez, M. O. (2019). Violencia: criminalidad e inseguridad en el triángulo del norte de Centroamérica, aristas del modelo Neoliberal. *Revista de Ciencias Sociais, Humanas e Engenharias*, vol. 5, núm. 1, , 177-193.
- Huanca, G. V. (2021). Aproximación a los conceptos de campo, habitus, capital y violencia simbólica de Bourdieu. *Puriq: Revista de Investigación Científica*, 327-344.
- INE. (2020). *Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana*. Santiago.
- INEGI. (2021). *Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública ENVIPE*. Mexico.
- IUDPAS. (2018). *III Encuestas de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras*. Tegucigalpa: Artes Graficas Rivera.
- IUDPAS. (2020). *Boletín Nacional Enero a Diciembre 2020*. Tegucigalpa: Editorial Universitario.
- IUDPAS. (2020). *Boletín No. 56 sobre Mortalidad y Otros*. Tegucigalpa.
- Julio Meneses, M. B. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- LAPOP. (2019). *Resultados preliminares 2019 Barómetro de las Américas en Honduras*. [lapopsurveys.org](http://lapopsurveys.org).
- Ledesma, R. D., Ferrando, P., & Tosi, J. D. (2019). Uso del Análisis Factorial Exploratorio en RIDEP. Recomendaciones para Autores y Revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica* vol. 3, núm. 52, 173-180.
- Mancebo, G. R., Pumar, G. M., & Santos, M. d. (2013). Confiabilidad test-retest del cuestionario 'índice de capacidad de trabajo' en trabajadores de la salud de servicios hospitalarios de Arroyo Naranjo. *Revista Cubana de Salud y Trabajo*, 14(2), 45-54.
- Miler, S. (2011). TIPOS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA. *Revista de Actualización Clínica*, 621-624.

- Ministerio del Interior y Seguridad Publica. (19 de 07 de 2022). *Secretaria de Prevención del Delito* . Obtenido de <https://www.seguridadpublica.cl/noticia/enusc-2020-victimizacion-a-nivel-nacional-cae-a-192-la-cifra-mas-baja-de-la-serie-historica/>
- OMS. (14 de 11 de 2022). *Organización Mundial para la Salud*. Obtenido de <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-violencia#:~:text=La%20violencia%20es%20el%20%E2%80%9Cuso,muerte%2C%20privaci%C3%B3n%20o%20mal%20desarrollo.>
- Osorio-Guzmán, M. (2014). Propiedades psicométricas del Cuestionario Maltrato en el Noviazgo en una muestra de mujeres estudiantes mexicanas de nivel medio superior y superior. *Salud Publica Mex*, 40-47.
- Pacheco, A. M. (2016). La violencia conceptualizacion y elemetos para su estudio. *Politica y Cultura*, (46) 7-31. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n46/0188-7742-polcul-46-00007.pdf>.
- Paz, G., & Juan., C. (2017). Percepción sobre la seguridad ciudadana de los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma De Honduras en el Valle de Sula. *Revista Portal de la Ciencia*, No. 13, diciembre 2017, 105-122.
- Pérez, E. R., & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas . *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)* , Vol. 2, N°1, 58-66.
- Pizarro, K., & Omar, M. (2020). Análisis factorial exploratorio mediante el uso de las medidas de adecuación muestral kmo y esfericidad de bartlett para determinar factores principales. *JOURNAL OF SCIENCE AND RESEARCH* Vol. 5, Núm. CININGEC2020, 903-924.
- Posas, M. (2010). Delincuencia, inseguridad ciudadana y desarrollo humano en Honduras. *Colección Cuadernos de Desarrollo Humano, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*.
- Raudales, N., Fuentes, G., Maldonado, R., Evelin, A., Nelson, H., & Duron, W. (2022). Percepción ciudadana sobre condiciones de vida y gestión municipal en dos comunidades rurales hondureñas. *INNOVARE CIENCIA Y TECNOLOGÍA VOL.11.*, 72-78.
- Restrepo R., P. P. (05 de Agosto de 2009). *El Colombiano*. Obtenido de El Colombiano: [https://www.elcolombiano.com/historico/la\\_importancia\\_de\\_las\\_encuestas\\_de\\_percepcion-HIEC\\_54434](https://www.elcolombiano.com/historico/la_importancia_de_las_encuestas_de_percepcion-HIEC_54434)

- Rodero, C. L., Díaz, A. I., Guerrero<sup>2</sup>, M. F., & Duque, M. A. (2015). Análisis de la fiabilidad y validez de un cuestionario docente. In *Actas de las XXI Jornadas de la Enseñanza Universitaria de la Informática*, pp. 136-143.
- Salomón, L. (2004). *El desempeño policial y la satisfacción de la ciudadanía*. Tegucigalpa.
- Salomón, L. (2004). *EL DESEMPEÑO POLICIAL Y LA SATISFACCIÓN DE LA CIUDADANÍA*. Tegucigalpa.
- Salomón, L. (2022). HONDURAS 2022 LOS RETOS DE LA GOBERNABILIDAD EN EL CONTEXTO POSELECTORAL. *ANÁLISIS CAROLINA*.
- SEN. (14 de 07 de 2022). *Sistema estadístico Nacional de Colombia*. Obtenido de DANE: <https://www.dane.gov.co/index.php/sistema-estadistico-nacional-sen>
- Trujillo, E. B. (2009). Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. *Politica y Cultura*, 9-33.
- Universidad de Alicante. (29 de 07 de 2022). *Grupo de Petrología Aplicada*. Obtenido de PRÁCTICA 5. ANÁLISIS MULTIVARIANTE CON SPSS. REDUCCIÓN DE DATOS: ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES Y FACTORIAL.: <https://web.ua.es/es/lpa/docencia/practicas-analisis-exploratorio-de-datos-con-spss/practica-5-analisis-multivariante-con-spss-reduccion-de-datos-analisis-de-componentes-principales-y-factorial.html#:~:text=Cuanto%20m%C3%A1s%20cerca%20de%201,muy%20bajo%20>
- UNODC. (2019). *GLOBAL STUDY ON HOMICIDE*. Vienna.
- Vega, Z. R. (2018). *Psicometría básica*. Bogota: Eduardo Mora Bejarano.
- Ventura, F. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición. *Revista médica de Chile*, 955-956.
- Ventura, J. L. (2017). La importancia de reportar la validez y confiabilidad en los instrumentos de medición: Comentarios a Arancibia et al. *Revista médica de Chile*, 955-956.
- Vilalta, C. P. (2010). El miedo al crimen en México: estructura lógica, bases empíricas y recomendaciones iniciales de política pública. *Gestión y política pública*, 19(1), 3-36.

## Anexos

---

*Ítems utilizados para el análisis de la encuesta de percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización en honduras 2018*

---

### ***Confianza Interpersonal.***

*Voy a leer algunas frases que la gente a veces dice acerca de los políticos y el gobierno, entre otros, me gustaría que dijera si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con estas afirmaciones (P2).*

1. El gobierno de Honduras se preocupa mucho por la gente
2. Los políticos están dispuestos a mentir para ser electos.
3. La gente que progresa es por su propio esfuerzo
4. Los militares están involucrados en actos de corrupción.
5. Los policías están involucrados en actos de corrupción.
6. Los militares reciben dinero del narcotráfico.
7. Los policías reciben dinero del narcotráfico.
8. Los hombres son mejores líderes que las mujeres.
9. A las personas de la diversidad sexual (LGBTI: homosexuales y lesbianas) se les debe permitir ser electos para cargos públicos.
10. La violencia contra las mujeres es muy grave.

*Voy a leer algunas frases que la gente a veces dice sobre la política en Honduras. Me gustaría que dijera si usted está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con estas afirmaciones (P3).*

11. La violencia es necesaria como respuesta a la injusticia.
12. Es mejor irse a otro país para asegurarse un futuro mejor.

- 
13. El poder político está concentrado en muy pocas manos.
  14. El poder político está controlado por la gente rica quienes se benefician.
  15. La mejor forma de resolver los problemas del país es a través del diálogo.
  16. Las últimas elecciones estuvieron amañadas.
  17. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en las organizaciones de sociedad civil.
  18. La mejor forma de resolver los problemas del país es participando en los procesos electorales a través de los partidos políticos.
  19. La MACCIH resuelve los problemas de corrupción e impunidad en el país.
  20. El proceso de elección del Fiscal General ha sido transparente
- ¿Qué tanto confía Usted en las siguientes instituciones: Leer opciones (P6)*
21. Iglesia católica
  22. Iglesia evangélica
  23. Empresa privada
  24. Partidos políticos
  25. Organizaciones sindicales
  26. La UNAH
  27. Medios de comunicación
  28. Organizaciones de Sociedad Civil
  29. Organización de Naciones Unidas (La ONU)
  30. Cooperación internacional
  31. Organización de Estados Americanos (La OEA)
-

---

***Percepción sobre Inseguridad Ciudadana.***

*Hablando de inseguridad, ¿cómo se siente Usted en los siguientes lugares: ¿muy seguro, algo seguro, poco seguro o nada seguro? (P8).*

- 32. Su vivienda, casa
- 33. En las calles de su comunidad, barrio o colonia
- 34. En el transporte público (buses, taxis)
- 35. En los espacios públicos (parques recreativos)
- 36. En su centro educativo o lugar de trabajo

*Le voy a leer una lista de instituciones que están trabajando para mejorar la seguridad en el país.*

*Para cada institución, dígame, si está siendo muy efectiva, algo efectiva, poco efectiva o nada efectiva (P10).*

- 37. Policía Militar.
  - 38. Policía Nacional.
  - 39. Policía Municipal.
  - 40. Empresas de seguridad privada.
  - 41. Comités de vigilancia comunitaria.
  - 42. Alcaldías Municipales.
  - 43. Iglesias.
  - 44. Gobierno central (poder Ejecutivo)
  - 45. Congreso Nacional (poder Legislativo)
  - 46. Corte Suprema de Justicia (poder Judicial)
  - 47. Ministerio Público
  - 48. Organizaciones de Sociedad Civil.
-

---

49. Cooperación internacional.

*¿Qué tan de acuerdo está usted con las siguientes afirmaciones? Leer opciones (muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo, no sabe/no respondió) (P12)*

50. El crimen organizado ha financiado campañas políticas de algunos candidatos.

51. Algunos políticos son parte del crimen organizado.

52. El gobierno está cumpliendo las promesas de campaña sobre el combate a la inseguridad del país.

53. El gobierno ha avanzado en la depuración de la Policía Nacional.

54. El crimen organizado está asociado con el sistema bancario.

***Confianza en Instituciones de Seguridad y Justicia.***

*¿Qué tanto confía Usted en las siguientes instituciones? (Leer opciones) (mucho, algo, poco o nada) (P64).*

55. Policía Nacional

56. Policía Militar

57. Ministerio Público / Fiscalía.

58. Fuerzas Armadas.

59. FUSINA (Fuerza de Seguridad Interinstitucional Nacional)

60. Fuerza Nacional Antimaras y pandillas (FNAMP)

61. Corte Suprema de Justicia / Jueces

62. Congreso Nacional

63. Presidencia de la República

64. Alcaldía municipal

65. Comisionado Nacional de Derechos Humano

---