

¿Y Honduras? Previo a la primera fase de elección, que no prosperó por no lograr la mayoría calificada, todos los partidos pusieron sobre la mesa una serie de condiciones que iban más allá de los intereses de la patria.

# Intereses personales y de partido se buscaban con la primera elección

## —TEGUCIGALPA

Intereses personales, de grupo, partidarios y hasta algunos relacionados con juicios pendientes estuvieron detrás de las negociaciones previas al inicio del proceso de elección de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia.

Según entendidos consultados por EL HERALDO, los cuatro partidos con mayor caudal electoral (Partido Nacional, Libertad y Refundación (Libre), Partido Liberal y Partido Anticorrupción (Pac), pusieron condiciones que poco se diferencian de las negociaciones que antaño sirvieron para conformar el máximo organismo de justicia.

Estas condiciones fueron expuestas pensando que iba a tener éxito el primer método de elección (nómina), que fracasó al no lograrse la mayoría calificada. El escenario cambia un poco al entrar en juego el sistema de voto "directo y secreto", donde juega un papel determinante el Partido Anticorrupción (Pac).

Para Juan Ramón Martínez, analista político, en este ambiente de negociaciones el Partido Nacional apostó a "asegurar la fortaleza de su régimen con una Corte que de alguna manera sea consecuente con su visión de las cosas". Para este observador, "es natural que el gobierno busque a magistrados que sean amigos suyos". Por esta razón el Partido Nacional no cedió a todas las pretensiones del Partido Liberal, que estaba demandando ocho magistrados y la presidencia de la Corte.

## Juego de poderes

Martínez también evaluó el papel de los dirigentes y diputados del Partido Liberal en la primera etapa de las negociaciones. "El Partido Liberal está jugando la gobernabilidad del país. En segundo lugar frenar a Libre. Y tercero, conseguir algunos beneficios referidos al Seguro Social en donde uno de los implicados en el Seguro Social es un hermano de Mauricio Villeda Bermúdez (presidente de Con-

sejo Central Ejecutivo)", dijo Martínez.

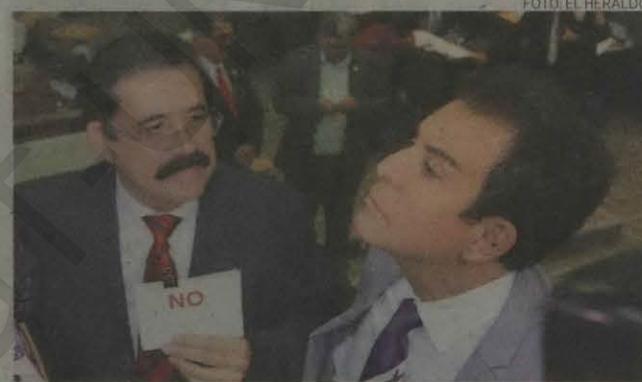
Para el entrevistado, el partido Libre optó por retirarse de las negociaciones al no lograr la "impunidad" que buscaba en casos en los que están involucrados algunos de sus miembros.

Según Martínez, contrario a lo que pregona, el Pac en la primera etapa de las negociaciones "andaba buscando algunos magistrados que le fueran afines. Quería tener dos y conseguir algunos otros benefi-

cios como la Dirección de la Fiscalía General".

Benjamín Santos, otro analista político, declaró que cada partido jugó a sus intereses y en el caso de Libre en algún momento quiso complicar las cosas. El Partido Liberal, acostumbrado a negociar, "fue directo" en la negociación y valoró que "en política lo más importante es estar adentro".

A juicio del analista político Raúl Pineda Alvarado, el mayor beneficiado en el entrampado proceso de



El presidente del Pac, Salvador Nasralla, y "Mel" Zelaya, de Libre, fueron acusados por Marvin Ponce de estar confabulados.

elección de magistrados es el Partido Liberal, pues de continuar la tendencia en las votaciones este instituto podría acumular una abrumadora mayoría de togados que representarían sus intereses en el Poder Judicial.

"Lo que le convendría a los nacionalistas sería que se quede la actual Corte, pues eso sería mejor a quedar en minoría", consideró Pineda ●●

## Redacción

El Heraldo  
diario@elheraldo.hn

## LA ELECCIÓN DE LOS MAGISTRADOS EN LA ÓPTICA DE LOS EXPERTOS

### ¿A qué le apostaban los partidos políticos?



PARTIDO NACIONAL



PARTIDO LIBERAL



LIBRE



PAC



JUAN RAMÓN MARTÍNEZ

Ocupación:  
Analista y escritor  
Cargos:  
Excandidato de la DC

— "Los intereses del Partido Nacional son los de asegurar la fortaleza de su régimen con una Corte que de alguna manera sea consecuente con su visión de las cosas. Es natural que el gobierno busque a magistrados que sean amigos suyos. A eso le apuesta, como también a que su partido no cediera más".



BENJAMÍN SANTOS

Ocupación:  
Analista y escritor  
Cargos:  
Exmiembro del TSE

— El Partido Nacional en el poder tuvo una actitud democrática en el proceso de negociaciones. Este partido siguió su línea tradicional autoritaria y no apareció abiertamente presionado.



RAÚL PINEDA ALVARADO

Ocupación:  
Abogado y analista político  
Cargos:  
Exdiputado del Parlacen

— "Ha salido perdiendo en la elección de magistrados porque las cosas no le han salido en los términos pactados con el Partido Liberal de tener ocho representantes en la Corte Suprema de Justicia y ahora solo podría tener a cinco magistrados nacionalistas, por lo que le conviene que continúe la actual Corte".

— "El Partido Liberal está apostando a la gobernabilidad del país. En segundo lugar, frenar a Libre. Y tercero, conseguir algunos beneficios referidos al Seguro Social en donde uno de los implicados en el (escándalo) Seguro Social es un hermano de Mauricio Villeda Bermúdez (presidente del Consejo Central Ejecutivo).

— El Partido Liberal tuvo un planteamiento directo para negociar. Al principio este partido tenía una pretensión grande. Desde un principio fue claro al decir que pretendían ocho de los quince magistrados e integrar las diferentes salas, además de la presidencia de la Corte Suprema.

— "El Partido Liberal se va a anotar un hit en esta elección porque su pacto con los nacionalistas era tener siete magistrados liberales en la Corte Suprema de Justicia, pero si la tendencia sigue logrará una abrumadora mayoría gracias al apoyo que ha recibido de diputados del Pac en la elección".

— "Libre lo que andaba buscando era impunidad. El interés de Libre era conseguir que el gobierno le garantice impunidad. Es decir, que la Corte no se lance en contra de Zelaya y su familia, especialmente que continúen los juicios contra Flores Lanza (exministro de la Presidencia del gobierno de Manuel Zelaya).

— El Partido Libertad y Refundación quería una corte independiente. Llegó un momento en que querían complicar las cosas cuando pidieron que se incluyera de nuevo a los 200 abogados que originalmente se postularon.

— "Le ha apostado a seguir en su rol histórico de seguir generando desorden y a pedir lo imposible para entorpecer el proyecto de conformación de una nueva Corte Suprema de Justicia, lo que al final no logrará, por lo que la satisfacción única que tendrá es haber afectado el proceso".

— El Partido Anticorrupción, que lidera Salvador Nasralla, andaba en las negociaciones buscando algunos magistrados que le fueran afines a sus intereses. El Pac quería tener dos (magistrados) y quería conseguir algunos otros beneficios como la Dirección de la Fiscalía General.

— El Partido Anticorrupción logró mantenerse unido aunque un poco presionado por el presidente del partido. Ha habido demasiada presión hacia adentro. Nasralla tiene poca experiencia política, quiere organizar el partido como si fuera una empresa. Su posición tal vez no sea la mejor, pero mantiene la línea.

— "El Pac no estaba a favor de nadie y en contra de los candidatos a magistrados del Partido Nacional, porque de la nómina de 15 cuestionaban 12 y su posición se vio beneficiada por el descuido, la falta de diálogo y el hermetismo con el que los nacionalistas llevan a cabo la negociación de la elección de los magistrados".